

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/177/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115225124
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1115225124.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. T., nar. XX.XX.XXXX, t. č. Detský domov J., F. XX, J., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, dieťa rodičov: matka Y. T., nar. XX.XX.XXXX., bytom F. R. XX, S., štátne občianstvo: SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Martinou Murčekovou, pracovníčkou Okresného súdu Pezinok, a otec neuvedený, o osvojiteľnosť maloletého dieťaťa a priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu k maloletému dieťaťu a o ustanovení opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že u maloletého J. T., nar. XX.XX.XXXX sú splnené podmienky osvojiteľnosti.

Súd o b m e d z u j e výkon rodičovských práv a povinností matke maloletého J. v rozsahu zabezpečovania sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletého, zastupovania maloletého a spravovania majetku maloletého Mateja.

Súd u s t a n o v u j e maloletému J. za opatrovníka Detský domov J., so sídlom F. XX, J., ktorý má právo a povinnosť sústavne a dôsledne starať sa o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletého, zastupovať maloletého a spravovať majetok maloletého Mateja.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 11.05.2015 bol Okresnému súdu Bratislava III doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého J. T., nar. XX.XX.XXXX. Okresný súd Bratislava III postúpil dňa 24.09.2015 vec Okresnému súdu Bratislava I a Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 3P/115/2015 - 12 zo dňa 29.09.2015, preniesol príslušnosť na Okresný súd Malacky, nakoľko dieťa sa nachádza v Detskom domove J., J.. Návrh bol odôvodnený skutočnosťou, že matka sa o dieťa dlhodobo nezaujíma, dieťa od 06.07.2014 nijakým spôsobom nekontaktovala, žije túlavým spôsobom.

Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila. Nakoľko sa nachádza na neznámom mieste, bol jej pre celé konanie ustanovený opatrovník.

Opatrovníčka matky a zástupca Detského domova sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané riadne a včas, ospravedlnili neúčast' a požiadali o konanie v ich neprítomnosti. Keďže boli splnené podmienky dané v § 101 ods. 2 O.s.p., súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom zástupcu kolízneho opatrovníka, rodným listom, správami detského domova J., správou obce Horný Pial, lekárskou správou, a ostatnými listinnými dôkazmi uvádzanými v texte a zistil tento skutkový stav veci:

Okresný súd Bratislava I rozsudkom č. k. 1P/53/2015 - 50 zo dňa 11.05.2015, právoplatným dňa 01.06.2015, nariadil nad maloletým Matejom ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove Macejko, so sídlom Hviezdoslavova 73, Malacky.

Z rodného listu maloletého Mateja súd zistil, že matkou maloletého je Silvia Vávrová a otec nie je v rodnom liste uvedený.

Zo správy Detského domova Macejko zo dňa 23.03.2016 súd zistil, že mal. J. bol do domova umiestnený dňa 16.06.2015, na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 1P/53/2015 - 50 zo dňa 11.05.2015, ktorým bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť. Do zariadenia prišiel spolu so svojim bratom R. X.. Starostlivosť matky o dieťa bola zanedbaná, obe deti boli špinavé, doštipané od hmyzu. Matka deti v zariadení navštívila iba raz, pričom ani nebola ochotná počkať, kým sa vrátia z prechádzky. Matka sa o dieťa nezaujíma, vyživovaciu povinnosť si neplní. Mal. J. je zdravý, vyvíja sa primerane k veku. Matka ani nikto z príbuzných sa o neho nezaujíma.

Z lekárskej správy MUDr. G. E. zo dňa 17.09.2015 súd zistil, že mentálny aj fyzický vývoj mal. J. je v norme, je vhodný do náhradnej rodinnej starostlivosti.

Zástupca kolízneho opatrovníka navrhol súdu vyslovenie, že sú splnené podmienky osvojiteľnosti, nakoľko sú splnené zákonné podmienky. Za opatrovníka navrhol ustanoviť Detský domov J..

Zo správy obce Horný Pial zo dňa 18.03.2016 súd zistil, že matka sa od r. 2005 v ich obci nezdržiava.

Podľa § 180a ods. 1 O.s.p., ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa § 180a ods. 5 O.s.p., súd v konaní vždy vypočuje toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma i okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Podľa § 102 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p. s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa

Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 3 Zákona o rodine V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 39 ods. 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že u maloletého dieťaťa sú splnené predpoklady osvojiteľnosti. Nad moletým je nariadená ústavná starostlivosť, pričom po dobu takmer dvoch rokov sa matka, ani nikto z príbuzných o dieťa nezaujíma. Matka sa na vývoj a zdravotný stav maloletého nikdy neinformovala, neplní si voči maloletému ani vyživovaciu povinnosť. Matka nemá absolútne vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa, vedie túlavý spôsob života, jej pobyt nie je v súčasnosti známy. Súd mal v konaní preukázané, že matka taktiež počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovala skutočný záujem o maloleté dieťa tým, že si neplnila pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa a taktiež minimálne počas šiestich mesiacov neprejavila o dieťa žiadny záujem. Na základe uvedeného súd vyvodil ten právny záver, že u maloletého Mateja sú splnené podmienky osvojiteľnosti, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súčasne súd v zmysle § 113 ods. 3 O.s.p. rozhodol (v spojenom konaní - zo zákona) aj o tom, že matke obmedzuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletému, a to v rozsahu zabezpečovania sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletého, zastupovania maloletého a spravovania majetku maloletého. Od umiestnenia maloletého do Detského domova si matka svoje práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonáva vôbec a ani nezabezpečuje výchovu maloletého dieťaťa, súd preto zároveň rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností matky, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom maloletému dieťaťu ustanovil opatrovníka, a to Detský domov J., ktorý súhlasil s ustanovením do tejto funkcie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. z toho dôvodu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Bratislave, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)