

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2Er/193/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215203419  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Michalková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215203419.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Bratislava, Vajnorská č. 100/A, IČO: 45 869 464, právne zastúpeného: JUDr. Veronika Kubriková, PhD. - advokátka, sídlo AK Bratislava, Martinčekova č. 13, proti povinnej: P. N., J.: XX.XX.XXXX, G. I. Č.: XX, o vymoženie 1.787,90 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom, so sídlom Svidník, Stropkovská č. 633/3 pod EX 1113/2015, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Oprávnený a povinný nemajú právo na náhradu trov exekučného konania.
- III. Súdnemu exekútorovi súd **p r i z n á v a** náhradu trov konania v sume 2,76 eura, ktorú sumu je povinný zaplatiť oprávnený k rukám súdneho exekútora v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.
- IV. Súd oprávnenému súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie **nevracia**.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 8.júla 2015, č.k.: 2Er 193/2015 - 15 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Prešove, uznesením zo dňa 30.novembra 2015, č.k.: 7CoE 110/2015 - 33 napadnuté uznesenie potvrdil. Uznesenia nadobudli právoplatnosť dňom 09.02.2016.

Podľa § 44 ods. 3 prvej vety zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poariadok), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

Nakoľko podmienky v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia boli splnené, súd exekučné konanie zastavil.

Podľa § 47 ods. 3 EP, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 203 ods. 1 EP, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p v spojení s § 251 ods. 4 O.s.p. tak, že oprávnený a povinný nemajú právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov konania súdnemu exekútorovi súd rozhodol s použitím § 47 ods. 3 poslednej vety Exekučného poriadku, keď platí, že do doručenia poverenia na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Súd zaviazal oprávneného v súlade s § 203 ods. 1 EP na úhradu poštovného vrátane DPH celkom v sume 2,76 eura. Spotrebovaný kancelársky materiál práve v sume 1,20 eura súdny exekútor nijako nepreukázal, a preto súd nemohol zaviazat' oprávneného na jeho náhradu.

Súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd oprávnenému nevrátil, nakoľko sa pri zastavení konania vracia len poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania. Súdny exekútor podžiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v súlade s § 44 ods. 1 EP, kde súdny poplatok sa platí zo žiadosti o udelenie poverenia, preto nejde o prípad podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku I. a III. možno podat' odvolanie v súlade s § 374 ods. 4 O.s.p. na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. Podaním odvolania sa uznesenie v tejto časti zrušuje a vo veci opätovne rozhodne sudca.

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku II. a IV. možno podat' odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( §205 ods.1 O.s.p).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a )
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( 205 ods.2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.