

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 3T/254/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010835  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315010835.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislava III vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

t r e s t n ý r o z k a z :

obvinený:

P. Q.: Z.: XX.XX.XXXX V. Q., K. B. Z. XXXX/XXA, Q., Z.,

r o z h o d o l :

uznáva sa za vinného, že

dňa 18.11.2011 v presne nezistenom čase volal obvinený z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo 0903 241 650 patriace poškodenej I. E., Z.: XX.XX.XXXX F. X. J. E., Z.: XX.X.XXXX, H. K. B. C. - B., H. X., ktorí v inzeráte na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkali starožitný nábytok, pričom predstieral úmysle odkúpiť tento starožitný nábytok, konkrétne 1 ks veľká vitrína nadrozmerná, 3 ks menších vitrín, 2 ks rohových vitrín, 1 ks nižšia vitrína bez vrchu a 1 ks vyrezávaná sedačka s kreslom, ktoré poškodení predávali za 5000 €, pričom sa obvinený P. Q. predstavil ako pán Z. I. Q. predstieral záujem odkúpiť tento starožitný nábytok a dohodol sa s poškodenou I. E., že mu poškodení nábytok dovezú na druhý deň t.j. v sobotu dňa 19.11.2011 a on im zaplatí kúpnu cenu vo výške 2.900 €, dňa 19.11.2011 približne o 19.00 hod. poškodení V. Q. na Z. Č.. XXXX/XXA zložili u obvineného P. Q., ktorý vystupoval pod menom Z., veľkú vitrínu nadrozmernú a menšiu vitrínu bez vrchu, a na podnet obvineného zložili ostatné časti nábytku na doposiaľ presne neustálenom mieste v Senci o dve ulice ďalej u brata p. Z., kde bol prítomný brat p. Z.Á., spolu s dvoma ženami, následne po zložení nábytku odišli poškodení s týmito neznámymi osobami do centra mesta Senec pre peniaze, nakoľko podľa ich vyjadrenia nemali dostatok peňazí v hotovosti, najprv zvonili u obvineného známych, tam nikto neotváral, zať Z. išiel zháňať peniaze inam a poškodení spolu s dvomi neznámymi ženami čakali na obvineného a jeho známeho v herni na námestí odkiaľ jedna zo žien odišla, pod zámienkou, že ide po kľúče od domu, poškodení tam ostali sedieť s poslednou zo žien, maloletou rómskeho pôvodu, s ktorou sa následne vrátili späť na Z. R. k obvinenému P.Z. Q., načo maloletá rómska vbehla do jedného z domov nachádzajúceho sa oproti domu obvineného a viacej ju už nevideli, následne dňa 21.11.2014 obvinený uhradil poškodeným sumu vo výške 200 € a teda svojím konaním spôsobil poškodeným J. E., Z.: XX.XX.XXXX T. poŠ.. I. E., Z.: XX.XX.XXXX, K. B. C. XXX, C. - B. škodu vo výške 2.700 €,

teda

na škodu cudzieho majetku seba aj iného obohatil tým, že uviedol niekoho d omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 3T/27/2012 zo dňa 22.6.2012 - ppl. dňa 09.1.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutie na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného nahradiť poškodeným J. E.F., Z.: XX.XX.XXXX T. I. E., Z.: XX.XX.XXXX, K. B. C. XXX, C. - B. škodu vo výške 2.700 €.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody na Okresný súd Bratislava III. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v odsek 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.