

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5P/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816202166  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816202166.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o maloletú D. A., nar. X.X.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka J. A., nar. XX.X.XXXX, bytom K., G. XXX/X, a otec S. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. J. E., M.. Š. XXX/X, o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k malol. dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca na zverenie malol. D. A., nar. X.X.XXXX, do jeho osobnej starostlivosti z a s t a v u j e .

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 6.2.2015 č.k. 7P/4/2015-22 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s malol. dieťaťom tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s malol. D. A., nar. X.X.XXXX, v období mesiacov máj až jún 2016 každý nepárny týždeň v mesiaci, a to v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod.; v období mesiacov júl až august 2016 každý nepárny víkend v mesiaci v čase od soboty 9.00 hod. do nedele 17.00 hod.; a od mesiaca september 2016 každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod..

Počas vianočných sviatkov je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s malol. D. každý páry kalendárny rok od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod. a od 2.1. od 17.00 hod. do 6.1. do 17.00 hod.; každý nepárny kalendárny rok od 30.12. od 17.00 hod. do 2.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00 hod..

Počas letných prázdnin je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s malol. D. v priebehu štvrtého týždňa v mesiaci august každého kalendárneho roka od pondelka 17.00 hod. do štvrtka 17.00 hod. počnúc rokom 2017.

Matka je povinná malol. dieťa na styk s otcom pripraviť, v určený deň a hodinu ho otcovi v mieste bydliska dieťaťa odovzdať a v určený deň a hodinu ho od neho v mieste bydliska dieťaťa prevziať.

Otec je povinný malol. dieťa v určený deň a hodinu od matky v mieste bydliska dieťaťa prevziať a v určený deň a hodinu ho matke v mieste bydliska dieťaťa odovzdať.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec malol. D. sa podaným návrhom pôvodne domáhal zmeny výchovného prostredia dieťaťa tak, že žiadal maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti, matke určiť výživné v sume 30,- eur mesačne a zároveň upraviť styk matky s dieťaťom. Návrh zdôvodnil tým, že matka nemá zodpovedný prístup k výchove a starostlivosti o dieťa, pri jeho návštevách mu dieťa odovzdáva v špinavom oblečení, nevyspatú a so zanedbanou hygienou. Poukázal aj na to, že v domácnosti maloletej bol svedkom neudržiavania poriadku a častého vulgárneho vyjadrovania sa zo strany matky a starého otca maloletej v jej prítomnosti.

Pred prvým pojednávaním otec uviedol, že na zverení dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti netrvá; žiada však, aby súd rozšíril jeho styk s malol. D.. Úpravu styku s dieťaťom navrhol tak, že by maloletá bola u neho počas každého druhého víkendy od piatku do nedele a mal záujem o úpravu styku aj počas sviatkov tak, aby to vyhovovalo obom stranám. V konaní uviedol, že v súčasnosti žije sám v 3-izbovom byte, kde má maloletá zariadenú detskú izbu.

Matka dieťaťa s úpravou styku tak, že by maloletá mala u otca aj prespať, nesúhlasila. Podľa jej názoru malol. D. otca v podstate nepozná a ani on ju, pretože doteraz sa stretávali iba každý druhý víkend a počas mesiaca boli spolu asi 12 hodín. Matka uviedla, že nemá problém s tým, aby dieťa bolo s otcom počas celého dňa, ale nesúhlasila, aby u neho aj prespávalo. Poukázala na to, že dcéra je na ňu naviazaná, večer zaspáva výlučne s ňou. Okrem toho uviedla, že v súčasnosti je opäť tehotná a maloletú začala opäť koiť, pretože si to vyžadovala. Keďže v septembri 2016 má termín pôrodu, bude musieť dieťa od kojenia do tejto doby odnaučiť a potom by mohla u otca aj prespávať.

Kolízny opatrovník uviedol, že je v záujme maloletej, aby bol jej styk s otcom rozšírený, nakoľko za súčasnej úpravy styku si otec nemôže riadne budovať vzťah s dieťaťom. Uviedol, že pri rozšírení úpravy styku je potrebné, aby bola zachovaná určitá postupnosť, aby si dieťa zvyklo na prostredie u otca a navrhol, aby do mesiaca júl 2016 bol styk otca s dieťaťom upravený iba počas celého dňa každý druhý víkend, od júla do septembra 2016 aby maloletá u otca aj jednu noc prespala a od septembra 2016 by mohla byť u otca celý víkend.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením správy o šetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa a aj otca dieťaťa, potvrdení o výške príjmu rodičov, správy z poradenského procesu na RPPS Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, výpisov z účtu otca dieťaťa, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/65/2015, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Malol. D. A. bola rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 6.2.2015 č.k. 7P/4/2015-22 zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť voči dieťaťu vo výške 100,- eur mesačne. Súčasne bol upravený styk otca s dieťaťom počas každej párnej soboty a každej párnej nedele v čase od 11.00 hod. do 14.00 hod. v prítomnosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.2.2015. V tom čase mala maloletá sedem mesiacov, matka ju ešte kojila. Matka dieťaťa bola s maloletou na rodičovskej dovolenke. Otec dieťaťa bol zamestnaný, miesto výkonu jeho práce bolo v Trnave, do miesta svojho bydliska dochádzal na víkendy.

Z výpovedí rodičov v konaní bolo zistené, že otec sa o dieťa zaujíma, styk s dieťaťom je realizovaný pravidelne s tým, že rodičia sa dohodli na úprave času stretávania otca s maloletou, a to od 9.00 hod. do 12.00 hod.. Taktiež bolo z ich zhodných výpovedí zistené, že styk otca s dieťaťom prebieha bez problémov, maloletá ide s otcom rada, zväčša trávia čas v detskom centre.

Otec sa pôvodne domáhal zverenia malol. D. do svojej osobnej starostlivosti s poukazom na nedostatočnú starostlivosť matky o dieťa, najmä to, že dieťa mu matka odovzdáva v špinavom oblečení, nevyspatú, so zanedbanou hygienou, ale tiež to, že v domácnosti matky nie je udržiavaný poriadok. V priebehu konania uviedol, že na zmene výchovného prostredia zatiaľ netrvá, ale má záujem o rozšírenie styku s dieťaťom počas celých víkendov, ako aj počas sviatkov. Otec uviedol, že chce, aby si maloletá zvykla na jeho domáce prostredie a aby preukázal, že sa o dieťa dokáže postarať.

Zo správy o šetrení pomerov u otca dieťaťa bolo zistené, že otec býva v trojizbovom byte, ktorý je v jeho vlastníctve. Byt je kompletne a účelne zariadený, domácnosť je udržiavaná v poriadku a čistote. V čase vykonaného šetrenia otec plánoval zariadiť jednu miestnosť na detskú izbu pre maloletú. Otec dieťaťa je zamestnaný v spoločnosti Cortizo Slovakia, a.s., v Novej Bani.

Z výpovede otca bolo zistené, že v súčasnosti má priateľku, s ktorou nežije v jednej domácnosti, táto ho navštevuje prevažne počas víkendov a zúčastnila sa s ním aj niekoľkých stretnutí s malol. D..

Matka malol. dieťaťa žije s dcérou a svojim otcom v dvojizbovom byte, ktorý je kompletne zariadený. Podľa správy kolízneho opatrovníka je domácnosť po hygienickej stránke vedená na požadovanej úrovni. Dieťa má svoje samostatné lôžko a potrebný priestor pre uspokojovanie svojich každodenných

potrieb. Pri starostlivosti o dieťa matke vypomáha jej otec. Matka maloletej zabezpečuje všetko potrebné pre jej zdravý psychický a fyzický vývin. Z výpovede matky dieťaťa bolo zistené, že maloletú v súčasnosti opätovne kojí. Matka dieťaťa je tehotná, termín pôrodu má v septembri 2016. V tomto období ukončovala školu, počas prípravy na skúšky a počas skúšok sa o dieťa staral jej otec.

V súvislosti s návrhom otca na rozšírenie styku s dieťaťom matka mala výhrady voči tomu, aby malol. D. u otca prespávala, a to s poukazom na to, že s otcom sa poznajú len málo, dieťa je na ňu naviazané a zaspáva výlučne iba s ňou. Súhlasila s tým, aby dieťa bolo s otcom každý druhý víkend počas celého dňa, nesúhlasila však s tým, aby u neho aj prespávalo. Toto by podľa jej názoru bolo možné od septembra 2016.

Zo správy z poradenského procesu Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi vyplýva, že matka dieťaťa prejavila záujem o spoluprácu v oblasti komunikácie a rodičovskej spolupráce pri výchove maloletej. Komunikáciu s otcom dieťaťa hodnotila za nedostatočnú, táto prebieha len v nutných prípadoch. Obaja rodičia mali dohodnuté spoločné stretnutie, ale toto sa neuskutočnilo z dôvodu, že otec požiadal o zmenu výchovného prostredia a matka za tejto situácie nemala záujme o ďalší poradenský proces.

Podľa § 26 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je možné pristúpiť k zmene úpravy styku otca s malol. D.. Od poslednej úpravy styku uplynula doba viac ako jeden rok, za toto obdobie dochádzalo k riadnej realizácii styku otca s maloletou a z výpovedí ani jedného z rodičov v konaní nebolo zistené, že by doterajšia realizácia styku dieťaťa s otcom bola problematická. Naopak, bolo preukázané, že stretnutia otca s dieťaťom prebiehajú bez problémov, malol. D. je s otcom rada. Za obdobie od poslednej úpravy styku sa medzi maloletou a otcom vytvorili väzby, je však potrebné, aby sa ich vzájomný vzťah mohol rozvíjať a aby došlo k upevňovaniu ich citových väzieb. Je potrebné, aby sa tento vzťah otca s dcérou upevňoval a budoval už od útleho veku dieťaťa. Súd však pri rozhodovaní zohľadnil to, že doposiaľ sa otec s dieťaťom stretával v pomerne krátkom časovom intervale, dieťa s ním doposiaľ netrávilo dlhší čas v neprítomnosti matky. Vzhľadom na pomerne útlý vek dieťaťa a to, že doposiaľ maloletá trávila čas prevažne s matkou a k tejto má preto prirodzene vyvinutý silný vzťah, súd považoval za potrebné, aby predlžovanie pobytu dieťaťa s otcom prebiehalo postupne, aby si malol. D. postupne zvykala na prostredie u otca bez prítomnosti matky.

S prihliadnutím k týmto skutočnostiam súd upravil styk otca s malol. D. v období mesiacov máj a jún 2016 počas každého nepárneho víkendy, a to v sobotu i v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod.. Počas tohto obdobia sa bude môcť dieťa oboznámiť s prostredím u otca a otec bude mať možnosť naučiť sa tráviť čas s maloletou počas celého dňa a zabezpečovať jej celodennú starostlivosť v súlade so zaužívaným režimom dieťaťa.

Následne v období mesiacov júl a august 2016 súd upravil styk otca s dieťaťom tak, že tento bude prebiehať počas každého nepárneho týždňa v mesiaci v čase od soboty 9.00 hod. do nedele 17.00 hod.. Súd zastáva názor, že obdobie dvoch mesiacov na oboznámenie sa s prostredím u otca je pre maloletú dostačujúce a v období od mesiaca júl po dobu dvoch mesiacov bude možné upraviť styk maloletej s otcom tak, aby dieťa u otca jednu noc prespalo. Matka dieťaťa v konaní namietala, že maloletá za takú dobu ešte nebude pripravená prespať u otca, súd sa však s týmto jej názorom nestotožňuje. Podľa súdu je potrebné, aby si dieťa čo najskôr privykalo na prostredie u otca a vek maloletej už takúto úpravu styku umožňuje.

Po uplynutí uvedeného obdobia súd upravil styk otca s dieťaťom počas celého víkendy, t.j. počas každého nepárneho týždňa v mesiaci v čase od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., keďže v tomto období už bude dieťa mať skúsenosti s pobytom u otca. Taktiež matka v konaní uvádzala, že od septembra 2016 by maloletá mohla u otca aj prespávať.

Zároveň súd upravil styk otca s dieťaťom aj počas sviatkov tak, že otec má možnosť stretávať sa s maloletou každý párný kalendárny rok od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod. a od 2.1. od 17.00

hod. do 6.1. do 17.00 hod.; každý nepárny kalendárny rok od 30.12. od 17.00 hod. do 2.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00 hod. a počas letných prázdnin v priebehu štvrtého týždňa v mesiaci august každého kalendárneho roka od pondelka 17.00 hod. do štvrtka 17.00 hod. počnúc rokom 2017. Súd vychádzal z návrhu otca v konaní, voči ktorému matka dieťaťa nemala výhrady, vzhľadom k tomu, že v danom období už dieťa bude zvyknuté u otca prespávať.

V súvislosti s takto upraveným stykom otca s dieťaťom súd zároveň dáva do pozornosti matky dieťaťa, že jej povinnosťou je dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, t.j. aj po psychickej stránke ho motivovať k styku s otcom a tým predchádzať tomu, aby stretnutie s otcom predstavovalo pre dieťa psychickú záťaž. Je potrebné si uvedomiť, že stretávanie malol. D. s otcom je v najlepšom záujme dieťaťa a tomuto je potrebné podriaďiť aj svoje správanie. Zároveň je nutná riadna komunikácia medzi rodičmi, aby otec bol dostatočne oboznámený s režimom a potrebami dieťaťa, aby mohol počas pobytu maloletej v jeho domácnosti zabezpečiť dieťaťu riadnu starostlivosť.

Vzhľadom k tomu, že pred prvým pojednávaním vzal otec svoj návrh na zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti späť, súd v tejto časti konanie podľa § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.