

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4Nt/94/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010962  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314010962.9

## Uznesenie

Okresný súd Levice, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.05.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného Z. U., narodeného XX.XX.XXXX v A. N., trvalé bytom A. F., C. č. XXX/XXX, t.č. Ústave na výkon trestu odňatia slobody U. o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice, pod sp.zn. 3T 51/2009, ako nedôvodnú z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 3T 51/2009 zo dňa 27.04.2009 bol Z. U. právoplatne uznaný vinným z pokračovacieho zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm.a/ Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody aj s použitím § 41 ods.2 Trestného zákona v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený Z. U. podal dňa 20.10.2014 na tunajší súd žiadosť o obnovu konania vo veciach vedených na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 3T 51/2009, sp. zn. 4T 170/2009 a sp.zn. 4T 82/2016, v ktorých žiadal povoliť obnovu konania v otázke viny, nakoľko vo veci 3T 51/2009 nedošlo k žiadnemu úmyselnému ublíženiu na zdraví, vo veci 4T 170/2009 chirurgický posudok hovorí, že sa u poškodeného D. jednalo o staršie zranenia, teda mu ich nepôsobil a vo veci 4T 82/2006 posudok psychologičky R. jasne hovorí, že mal. O. O. ani N. U. neboli dlhodobo psychicky týraní, čo vyvracia tvrdenia rozsudku, že boli.

Dňa 20.02.2015 podal ods. Z. U. na tunajší súd námietku zaujatosti, voči JUDr. Milene Jakubíkovej s poukazom na ust. § 397 ods.2 Tr.poriadku a tiež z dôvodu, že ho odsúdila, za niečo čo nespáchal. Zároveň vzniesol aj námietku proti celej Okresnej prokuratúre Levice. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.02.2015 odsúdený vzniesol námietku aj voči celému Okresnému súde Levice, lebo má podozrenie, že chcú mafiánskym spôsobom utlať veci, ktoré sú uvedené v rozsudkoch.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.02.2015 predseda senátu oznámil odsúdenému, že o návrhoch na povolenie obnovy konania vo veciach OS Levice sp.zn. 4T 170/2009 a sp.zn. 4T/ 82/2006 z dôvodu podľa § 397 ods.2 Tr. poriadku nebude rozhodovať a predmetom konania zostalo rozhodovanie o návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci sp.zn. 3T 51/2009.

Z vyjadrenia sudkyne JUDr. Mileny Jakubíkovej zo dňa 23.02.2015 vyplýva, že o námietke obvineného voči sudcovi nerozhodovala, nakoľko odsúdený v námietke neuvádzal také dôvody ako to predpokladá ust. § 31 ods.1 Tr. poriadku, ale namietal najmä skutočnosť, že zákonný sudca rozhodoval v jeho inej trestnej veci, v ktorej ho právoplatne odsúdil /sp.zn. 4T 170/2009 a 4T 82/2006/ a teda dôvodom námietky bol procesný postup súdu.

Z uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.03.2015 sp.zn. 4Nto/7/2015 vyplýva, že trestná vec odsúdeného Z. U., vedená na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 4Nt 94/2014, tomuto súdu odňatá nebola.

Podaním zo dňa 19.07.2015 odsúdený Z. U. podal sťažnosť na sudkyňu Krajského súdu v Nitre Mgr. Adrianu Némethovú pre zaujatosť vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 4Nt 94/2014, ktorá

rozhodovala o námietke zaujatosti proti Okresnému súdu Levice, a to vzhľadom na príbuzenský vzťah k poškodenému U. O. a U. D..

Z oznámenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 10.09.2015 pod Spr 3053/15 vyplýva, že uvádzané tvrdenia odsúdeného voči predsedníčke senátu Krajského súdu v Nitre Mgr. Adriane Némethovej nie sú pravdivé a nakoľko vo svojom podaní zo dňa 19.7.2015 neuviedol žiaden z dôvodov uvedených v § 62 ods.1 zák.č. 757/2004 Z.z. bolo jeho podanie odstúpené do trestného spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 4Nt/94/2014.

Dňa 09.05.2016 bol na verejnom zasadnutí vypočutý odsúdený Z. U., ktorý uviedol, že podáva návrh na povolenie obnovy konania len čo do výroku o treste vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 51/2009, nakoľko pri ukladaní trestu bola použitá asperačná zásada podľa § 41 odsek 2 Tr. zákona a úhrnný trest vo výmere 7 rokov je v zrejmom nepomere k závažnosti spáchanej trestnej činnosti ako aj jeho pomerom. Odsúdený sa odvolával na ust. § 394 ods. 1 Tr. poriadku a poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011, ktorým bola zrušená asperačná zásada, stanovisko NS SR č. Tj 44/2013, § 41b ods.1 zák. č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, stanovisko Ústavného súdu I.US285/2014, judikát č. 37/2002, rozhodnutia OS Žilina sp.zn. 1Nt 19/2013 zo 17.03.2014, ktorým bol zrušený rozsudok OS Žilina sp.zn. 36T 6/2011, nakoľko bola vo veci povolená obnova konania, vzhľadom na to, že bola pri ukladaní trestu použitá asperačná zásada a taktiež tam bol rozsudok, ktorý bol schválený dohodou o vine a treste. Poukázal na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, že ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods.1 zák.č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení, preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods.1 Tr. poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods.1 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods.1 zák.č. 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov. Žiadal o povolenie obnovy konania vo veci vyššie uvedenej veci z dôvodu, že nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012 sp. zn. PL. ÚS 106/2011 bolo vyslovené, že tresty uložené súdmi v hornej polovici zvýšenej trestnej sadzby s poukazom na ustanovenie § 41 odsek 2 Trestného zákona sú v rozpore s článkom 1 Ústavy SR. Je toho názoru, že úhrnný trest v trvaní 7 rokov uložený mu rozsudkom OS Levice sp.zn. 3T 51/2009 za použitia asperačnej zásady je v zrejmom nepomere k závažnosti spáchanej trestnej činnosti, ako aj jeho pomerom a z toho dôvodu žiada povoliť obnovu konania.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený Z. U. sa doposiaľ 16 - krát dostal do rozporu s trestným zákonom. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T 74/2010 zo dňa 22.06.2010 uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods.2 Trestného zákona a z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods.3 písm.b/ Trestného zákona, pričom mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Levice zo dňa 12.8.2009 sp.zn. 4T 170/2009.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu a Ústavu na výkon väzby U. zo dňa 05.02.2016 súd zistil, že do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby U. bol premiestnený dňa 02.12.2014 z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody C. nad A.. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku. Počas výkonu trestu bol disciplinárne odmenený 11-krát, naposledy dňa 04.07.2012. Disciplinárne potrestaný bol 1- krát, dňa 13.01.2016 za výrobu a prechovávanie nepovolennej veci. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenčnej skupiny „C“. Menovaný odsúdený bol Okresným súdom Levice dňa 24.11.2014 preradený z minimálneho stupňa stráženia do stredného stupňa stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 51/2009 vyplýva, že dňa 27.04.2009 bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Levice a obv. Z. U. dňa 23.02.2009 a rozsudkom sp.zn. 3T 51/2009 bol obv. Z. U. uznaný vinným v bode 1 a 2 z pokračovacieho zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a v bode 1 z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm.a/ Trestného zákona a bol podľa § 155 odsek 2 Tr. zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 tr.zákona, § 36 písm.j,/l/ tr. zákona, § 37 písm. h/,m/ Tr. zákona, § 39 ods.2 písm.d/, ods.4 Tr.zákona, § 41 ods.2 Tr.zákona odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 27.04.2009.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 170/2009 vyplýva, že odsúdený Z. U. bol právoplatne uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu v Leviciach 4T 170/2009 zo dňa 12.08.2009 zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, zo zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody aj s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 9 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 27.4.2009 sp.zn. 3T 51/2009.

Z pripojených spisov Okresného súdu Levice sp.zn. 2Nt 29/2012, 1Nt 4/2013, 2Nt 57/2013, 2Nt 68/2013, 4Nt 85/2013 vyplýva, že odsúdený v týchto konaniach podával návrhy na obnovu konania voči právoplatným rozhodnutiam Okresného súdu Levice, ktoré zobral späť.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so

skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

V predmetnej veci je potrebné konštatovať, že Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. PL.US 106/2011 zo dňa 28.11.2012, v zmysle ktorého bola veta za bodkočiarkou v ustanovení § 41 odsek 2 Tr. zákona, teda povinnosť súdu ukladať trest odňatia slobody nad jednu polovicu trestnej sadzby zvýšenej podľa prvej vety § 41 odsek 2 Tr. zákona, je novou skutočnosťou v zmysle § 394 ods.1 Tr. poriadku, ktorá v čase rozhodovania súdu o uznaní viny ods. Z. U. a uložení úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov nebola súdu známa. Táto skutočnosť však podľa názoru okresného súdu sama o sebe ani v spojení so skutočnosťami v danej veci už skôr známymi automaticky neodôvodňuje záver o tom, že by pôvodne uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a ako to vyplýva z ust. § 394 odsek 1 Tr. poriadku,. Odsúdený Z.

U. je osobou, ktorá sa už pred odsúdením Okresným súdom Levice sp.zn. 3T 51/2009 dostala 12-krát do rozporu s trestným zákonom najmä za majetkovú trestnú činnosť a v prípade posledných odsúdení evidovaných v odpise registra trestov najmä za násilnú trestnú činnosť, pričom mu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré však nemali na neho žiadny prevýchočný vplyv, prípadne mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Pri zhodnotení podmienok na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku je tiež potrebné prihliadnuť aj na tú skutočnosť, že ods. Z. U. bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 51/2009 uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov hoci za použitia tzv. asperačnej zásady za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, ktorej sa dopustil dvomi skutkami a to za pokračovací zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil so zbraňou a tiež na chránenej osobe a osobe vyššieho veku a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b/Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. zákona. Odsúdený Z. U. ohľadom uvedenej trestnej činnosti uzatvoril s prokurátorom Dohodu o vine a treste dňa 23.02.2009 pod č. 14Pv 326/2008, k trestnej činnosti sa priznal a prijal trest navrhnutý prokurátorom.

Najprísnejším trestným činom, za ktoré bol ods. Z. U. odsúdený bol zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 2 Tr. zákona, za ktorý zákona určuje trestnú sadzbu 5 rokov až 12 rokov. U odsúdeného boli zistené dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j/ Tr. zákona (hoci nie je zrejmé z akého dôvodu s poukazom na odpis registra trestov) a podľa § 36 písmeno l/ Tr. zákona a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona. Podľa vtedy platného ust. § 41 odsek 2 Trestného zákona - teda podľa asperačnej zásady sa trestná sadzba zvýšila na 10 rokov 6 mesiacov až 16 rokov, a keďže obvinený uzatvoril s prokurátorom dohodu o vine bola trestná sadzba v zmysle ust. § 39 odsek 4 Tr. zákona, upravená tak, že sa znížila dolná hranica zvýšenej trestnej sadzby o jednu tretinu na 7 rokov. Súd trest odňatia slobody v zmysle dohody o vine a treste schválil a potvrdil rozsudkom sp.zn. 3T 51/09 zo dňa 27.4.2009

Pokiaľ by súd rozhodoval o uložení trestu odňatia slobody ods. Z. U. po rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.ÚS 106/2011 podľa názoru súdu pri prevažujúcom pomere priťažujúcich okolností (poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmeno l/, priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Tr. zákona) s poukazom na § 38 ods.2, ods.4 Tr. zákona, v dôsledku ktorých by sa mu dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu a za použitia § 41 odsek 2 Tr. zákona, v zmysle ktorého by sa mu horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného ( v danom prípade § 155 odsek 2 Tr.zákona) zvýšila o jednu tretinu, zmenila by sa odsúdenému trestná sadzba z pôvodnej trestnej sadzby 5 rokov až 12 rokov na trestnú sadzbu 7 rokov a 4 mesiace až 16 rokov, s tým, že súd by nebol povinný uložiť mu trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby. Ako už bolo uvedené Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL.ÚS 106/2011 je novou skutočnosťou súdu skôr neznámou podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, avšak táto skutočnosť sama o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi by mala byť dôvodom, že by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Z. U. bol odsúdený za dva násilné trestné činy, ktorými spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a týchto sa dopustil so zbraňou a za ďalšie dva prečiny a trest mu bol ukladaný v zmysle zásad ukladania trestov, tak aby zabezpečil ochranu spoločnosti a zabránil mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu. S poukazom na uvedené skutočnosti najmä na charakter trestnej činnosti a počet trestných činov uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov rozhodne nie je v zrejmom nepomere vzhľadom k závažnosti jednotlivých trestných činov aj vzhľadom k pomerom páchatel'a.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov uložený ods. Z. U. rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 51/2009 vzhľadom na závažný charakter trestnej činnosti je vymieraný v zákonom stanovenej trestnej sadzbe, neexistujú žiadne okolnosti, z ktorých by vyplývalo, že pôvodne uložený trest by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Na tomto závere súdu nič nemení ani splnenie jednej podmienky pre povolenie obnovy konania a to existencia novej skutočnosti súdu skôr neznámej - rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.ÚS 106/2011, pretože nebola naplnená druhá podmienka pre povolenie obnovy konania a to, že konanie prinesie pre odsúdeného iné priaznivejšie rozhodnutie o treste. Zároveň je potrebné uviesť, že uvedený úhrnný trest odňatia slobody, ktorý bol odsúdenému Z. U. uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 51/2009 zo dňa 27.1.2009 bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn.4T 170/2009 zo dňa 12.8.2009 ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd žiadosť odsúdeného Z. U. o povolenie obnovy konania zamietol, pretože nezistil dôvody na jeho povolenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho

vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 4Nt 94/2014. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.