

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215200964
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215200964.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II rozhodol samosudkyňou JUDr. Monikou Géciovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31701914, Bardejovská 6, Košice, právne zastúpený advokátom JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, Garbiarska 5, Košice proti odporcovi: T. V., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom v V., Y. č. XX, zastúpený opatrovníčkou Annou Nagyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 60,60 eur s prísl.

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý z a p l a t i ť navrhovateľovi istinu v sume 60,60 eur s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 27.1.2014 do zaplatenia a n a h r a d i ť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a 59,13 eur titulom trov právneho zastúpenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.1.2015 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 60,60 eur s odôvodnením, že odporca dňa 26.1.2014 cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka. Zároveň žiadal priznať aj náhradu trov konania, ako si ju v predmetnom návrhu vyčíslil.

Okresný súd Košice II vydal vo veci dňa 7.4.2015 platobný rozkaz, č.k. 17C/41/2015-11, ktorý však zrušil uznesením zo dňa 20.10.2015, č.k. 17C/41/2014-21, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Pobyt odporcu po dôslednom šetrení nie je známy, preto podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) mu bola ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní. Opatrovníčka odporcu súdu oznámila, že súhlasí s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania.

Právny zástupca navrhovateľa podaním doručeným súdu dňa 21.3.2016, oznámil, že v zmysle § 115a O.s.p. súhlasí s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci postupoval podľa ust. § 115a ods. 1, 2 O.s.p., podľa ktorého na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Na základe cit. ustanovení súd dňa 9.5.2016 vo veci verejne vyhlásil tento rozsudok. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 28.4.2016.

Vykonaným dokazovaním a oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom, a to Návrhom na vydanie platobného rozkazu, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, Výzvou k úhrade pohľadávky, Platobným rozkazom, Uznesením o zrušení platobného rozkazu a ostatným spisovým materiálom, súd zistil tento skutkový stav veci:

Odporca dňa 26.1.2014 cestoval dopravným prostriedkom organizácie navrhovateľa - autobusom, na linke č. RA 5 v Košiciach a pri kontrole vykonanej prepravným kontrolórom sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Podľa § 9 písm. b) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „cit. zákona“), dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) cit. zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 cit. zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 121 ods. 3 z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami má súd zato, že navrhovateľom uplatnený nárok o zaplatenie cestovného a úhrady v celkovej výške 60,60 eur je dôvodný, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu v uvedenej výške. Navrhovateľ si okrem istiny uplatnil aj poštovné za zaslanie výzvy k úhrade pohľadávky odporcovi v celkovej výške 1,70 eura. Súd ale nepriznal navrhovateľovi náhradu takto vyčíslených trov uplatnených z titulu poštovného. Z obsahu spisu je zrejmé, že sa jedná o poštovné za zaslanie výzvy k úhrade pohľadávky zo dňa 3.2.2014, teda pred podaním návrhu na začatie konania. Deň doručenia návrhu súdu, v tomto konaní 15.1.2015, je procesným okamihom začatia občianskeho súdneho konania a od tohto okamihu možno hovoriť o trovách konania. Trovy vzniknuté účastníkom konania do tohto dňa, aj keď sú úzko spojené s týmto konaním, možno považovať iba za náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ale nie za trovy občianskeho súdneho konania v zmysle § 137 O.s.p.. Zaslanie predžalobnej výzvy odporcovi nie je ani podmienkou pre začatie súdneho konania a navyše, navrhovateľ v konaní ani nepreukázal doručenie tejto výzvy odporcovi.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods.1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca neuhradil cestovné pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom na mieste pri kontrole dňa 26.1.2014, dostal sa do omeškania s úhradou dlžnej sumy v deň nasledujúci, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 5,25% z dlžnej sumy od 27.1.2014 do zaplataenia tak, ako si úroky z omeškania uplatnil navrhovateľ.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Preto súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur titulom zaplataeného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 49,28 eur, a to podľa § 10 vyhl. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby á 16,60 eur (príprava a prevzatie zastupovania, písomné podanie na súd dňa 15.1.2015) a za režijný paušál za dva úkony právnej služby á 8,04 eur + 20% DPH vo výške 9,85 eur. Celkovo tak súd priznal prácnemu zástupcovi trovy právneho zastúpenia v sume 59,13 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle § 251 ods.1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.