

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/106/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314205060  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314205060.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti odporcovi A. R.Ž., nar. X.XX.XXXX, bytom E. XX v konaní o zaplatenie 1.027,87 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie sumy 133,55 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 03.5.2011 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Návrh vo zvyšku **z a m i e t a .**

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 16.5.2014, doručeným súdu dňa 19.5.2014, sa právny predchodca navrhovateľa domáhal voči označenej odporkyni zaplatenia sumy 1.027,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 3.5.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril dňa 29.10.2010 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyni celkovú sumu pôžičky 1.046,70 € na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 15-tich mesačných splátkach po 69,78 €. Ku dňu podania návrhu odporkyňa uhradila iba sumu 69,78 €. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, predchodca navrhovateľa v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, listom zo dňa 22.4.2011 označeným ako predžalobná upomienka, vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Pôvodný navrhovateľ v priebehu konania postúpil pohľadávku na navrhovateľa spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ktorú súd pripustil do konania namiesto pôvodného navrhovateľa uznesením č.k. 8C/106/2014-21 zo dňa 27.10.2014.

Odporkyňa sa k návrhu, ktorý jej bol doručený dňa 11.1.2016, vyjadrila podaním zo dňa 18.1.2016 na čl. 31 spisu, v ktorom uplatnený nárok vo výške 1.027,87 € uznala. Poukázala však, že t.č. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Levoči, preto nie je v jej možnostiach uhradiť žalovanú sumu v hotovosti. Podaním odporkyne zo dňa 21.3.2016 čl. 47 a zo dňa 11.4.2016 čl. 52 mal súd daný súhlas, aby vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti. Súd odporkyňu na termín pojednávania preto nepredvolával, o termíne pojednávania ju však písomne upovedomil.

Podaním zo dňa 15.3.2016 na čl. 42 spisu navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie 133,55 € s príslušenstvom späť, ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a vyjadril súhlas s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom v neprítomnosti účastníkov konania pri zachovaní podmienok § 101 ods. 2 OSP prejednal a rozhodol uvedenú právnu vec. Na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, najmä zmluvou o pôžičke č. 03769380 zo dňa 29.10.2010 čl. 3 spisu, predžalobnou upomienkou zo dňa 22.4.2011 čl. 5 spisu, kópiou doručenky čl. 6 spisu, prehľadom splátok a úhrad čl. 7 spisu, oznámením o zmene veriteľa čl. 13 spisu, návrhom na zmenu čl. 14 spisu, Zmluvou o postúpení pohľadávok čl. 15-16 spisu, identifikáciou postúpenej pohľadávky čl. 17 spisu, uznesením čl. 21 spisu, späťvzatím návrhu v časti čl. 42 spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela s odporkyňou zmluvu o pôžičke č. 03769380 dňa 29.10.2010. Na základe tejto zmluvy pôvodný navrhovateľ poskytol odporkyňi celkovú sumu pôžičky 1.046,70 €. Predmetom financovania pôžičky bol tovar - záhradná technika a náradie - motorová píla STIHL MS440 za kúpnu cenu 799,- €, mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 69,78 € (s poistením), počet splátok 15, ročná úroková sadzba 52,56%, RPMN 52,56% a priemerná RPMN 47,39%. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na január 2012. Zo zmluvy vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou boli aj podmienky k zmluve o pôžičke, s ktorými sa mala odporkyňa podľa zmluvy oboznámiť pred podpisom zmluvy. Z prehľadu splátok a úhrad na čl. 7 spisu vyplýva, že odporkyňa uhradila dňa 22.11.2010 sumu 69,78 €, ďalšie splátky nezaplatila. Vzhľadom na to pôvodný navrhovateľ listom zo dňa 22.4.2011, označeným ako predžalobná upomienka, vyzval odporkyňu na úhradu všetkých splátok jednorázovo spolu v sume 1.004,84 €, a to najneskôr do 3 dní od doručenia tohto listu. Z kópie doručenky na čl. 6 spisu vyplýva, že predžalobnú upomienku odporkyňa prevzala dňa 29.4.2011. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014, uzatvorenou medzi pôvodným a súčasným navrhovateľom, pôvodný navrhovateľ pohľadávku vymáhanú v tomto konaní postúpil v celom rozsahu na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, teda na súčasného navrhovateľa.

Podaním zo dňa 16.3.2016 vzal súčasný navrhovateľ žalobu v časti o zaplatenie 133,55 € s príslušenstvom späť. Táto suma predstavovala dlžné pokuty účtované v zmysle čl. 12 bod. 12.2 Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Vzhľadom na tento procesný úkon súd v súlade s § 96 ods. 1 a § 96 ods. 3 O. s. p. konanie v tejto časti zastavil, nakoľko navrhovateľ využil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s návrhom. Keďže tak urobil ešte predtým, než súd vykonal pojednávanie vo veci samej, súhlas odporkyne so späťvzatím časti návrhu nebol potrebný.

Predmetom konania tak zostalo zaplatenie sumy 894,32 € spolu s uplatneným úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 3.5.2011 do zaplatenia.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím je neúčinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy medzi pôvodným navrhovateľom a odporkyňou - 29.10.2010, súd v prejednávanej veci aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných k tomuto dňu.

Podľa ust. § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 5b z. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd vyhodnotil zmluvu o pôžičke, z ktorej si navrhovateľ nárok uplatňuje, za platnú. Právny vzťah medzi navrhovateľom, resp. jeho právnym predchodcom a odporkyňou vyhodnotil od jeho vzniku ako zmluvný vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Zmluvu, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, pretože odporkyňa ako spotrebiteľka nemohla individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže jej predmetom je poskytnutie úveru, ktorý sa odporkyňa zaviazala právnemu predchodcovi navrhovateľa ako veriteľovi v dohodnutých splátkach vrátiť, teda ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky (§2 písm. b/ Zákona o spotrebiteľských úveroch). Právny predchodca navrhovateľa bol v čase uzatvorenia zmluvy v postavení veriteľa a zároveň dodávateľa (§ 3 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 52 ods. 2 Obč. zákonníka) s poukazom na predmet podnikania a odporkyňa bola v postavení spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy o pôžičke nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporkyne nepreukázal žiadnymi dôkazmi, resp. ho ani netvrdil. Uvedený právny vzťah sa preto spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch).

S poukazom na to, že od 1.5.2014 je súd povinný z úradnej povinnosti pri nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadať na prípadné premlčanie, aj keď sa ho účastník nedovoláva, súd najprv posudzoval plynutie premlčacej doby, a to s poukazom na spotrebiteľský charakter uzavretej zmluvy.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Výnimkou uvedeného postupu je ust. § 5b z. č. 270/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovolával.

Súd mal preukázané, že pôvodný navrhovateľ zosplnil úver ku dňu 3.5.2011 (uplynutím 3 dní od doručenia predžalobnej upomienky - výzvy odporkyne - kópia doručky čl. 6 spisu), teda ide o premlčanie práva na zaplatenie zvyšku poskytnutého spotrebiteľského úveru vo forme pôžičky s príslušenstvom, ktoré právo sa premlčuje vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe podľa § 101 Obč. zákonníka, keďže zákon pre uvedené právo neuvádza osobitnú (kratšiu alebo dlhšiu) premlčaciu dobu. Táto premlčacia doba začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz podaním návrhu na súde. Ak je splnenie dlhu stanovené na presne určenú dobu, tak pre začiatok plynutia premlčacej doby je rozhodný okamih zročnosti dlhu, teda deň, keď mal dlžník splniť dlh, resp. začať s jeho plnením (doba splatnosti). Zročnosť dlhu môže byť určená dohodou, právnym predpisom alebo rozhodnutím príslušného orgánu. V danom prípade splatnosť úveru nastala dňom 3.5.2011. Všeobecná 3-ročná premlčacia doba začala plynúť v deň zročnosti dlhu, teda dňa 3.5.2011 a uplynula dňa 3.5.2014. V uvedenej veci si navrhovateľ svoje právo na zaplatenie sumy vo výške 1.027,87 € uplatnil voči odporkyne na súde dňa 19.5.2014, teda po uplynutí premlčacej doby. Za premlčané súd považoval aj uplatnené úroky z omeškania, nakoľko tvoria príslušenstvo premlčanej pohľadávky.

Vychádzajúc z uvedených skutočností považoval súd nárok, ktorý zostal po čiastočnom späťvzati predmetom konania, za premlčaný, preto ho zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade bola úspešnou účastníčkou v konaní v celom rozsahu odporkyňa a to tak vo vzťahu k späť vzatej časti návrhu, ako aj vo vzťahu k zvyšku uplatneného nároku. Vo vzťahu k späť vzatej časti nároku je súd toho názoru, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania, pretože žiadnym spôsobom nepreukázal, že by k späť vzati časti nároku po podaní návrhu došlo práve pre správanie sa odporkyne, teda že by sa odporkyňa správala v intenciách žalobného návrhu. Z čiastočného späť vzatia na čl. 42 spisu vyplýva, že suma, v ktorej vzal navrhovateľ návrh späť, teda 133,55 € predstavovala dlžné pokuty účtované v zmysle čl. 12 bod. 12.2 Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Navrhovateľ však netvrdil ani nepreukázal, že by v tejto časti odporkyňa uplatnený nárok zaplatila. Odporkyne, ktorá mala vo veci plný úspech, súd však právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich neuplatnila. Napokon z obsahu spisového materiálu vyplýva, že jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.