

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3C/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816200392
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816200392.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Líviou Mikulášovou v právnej veci žalobcu Slovanet, a.s., so sídlom Záhradnícka 151, Bratislava, IČO: 35 954 612, zast. Advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, Bratislava, IČO: 36 795 038, proti žalovanému MiP. O., G.. XX. XX. XXXX, K. P. XX, P., občan SR, t. č. na neznámom mieste, zast. M. Š., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Revúca v konaní o zaplatenie 71,53 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 3C/38/2016- 15 z 27. 1. 2016 v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 71,53 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 15,30 eur od 26. 8. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 25,38 eur od 24. 9. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 15,30 eur od 24. 10. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 15,30 eur od 25. 11. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 0,25 eur od 24. 12. 2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s. r. o. so sídlom Vlčkova 18, Bratislava, IČO: 36 795 038.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na Okresnom súde Revúca dňa 25. 1. 2016 sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia 71,53 eur a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnym nástupcom spoločnosti Slovanet a.s., so sídlom Záhradnícka 151, Bratislava, IČO: 35 765 143, ktorá bola s účinnosťou k 1. 4. 2015 zrušená bez likvidácie v dôsledku zlúčenia so žalobcom.

Dňa 31. 12. 2013 žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. DSL131216123201, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služby uvedenej v Špecifikácii služby, ktorá je prílohou zmluvy. Na základe tejto zmluvy boli žalovanému spoločnosťou Slovanet, a.s. dodané služby, ktoré boli vyfakturované faktúrou č. 6140151689 splatná dňa 25. 8. 2014 na sumu 15,30 eur, faktúrou č. 6140512805 splatná 23. 9. 2014 na sumu 25,38 eur, faktúrou č. 6140574423 splatná 23. 10. 2014 na sumu 15,30 eur, faktúrou č. 6140635982 splatná 24. 11. 2014 na sumu 15,30 eur, faktúrou č. 6140697552 splatná dňa 23. 12. 2014 na sumu 0,25 eur. Spolu vo výške 71,53 eur. Žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu a dňa 27. 1. 2016 vydal platobný rozkaz č. k. 3C/38/2016-15 z 27. 1. 2016, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk pre neznámy pobyt žalovaného. Zo správy OO PZ v Jelšava súd zistil, že žalovaný sa zdržiava v Českej republike na bližšie nezistenej adrese. Zo správy z Obvodného súdu pre Prahu 7 na zisťovanie pobytu žalovaného v Českej republike, súd zistil, že k žalovanému nie sú zistené žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb. Uznesením Okresného súdu Revúca č.k. 3C/38/2016-25 bol žalovanému preto ustanovený opatrovník v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Revúca, ktorej bola doručená žaloba s prílohami, výzva na vyjadrenie sa k žalobe a poučenie o procesných právach a povinnostiach. Opatrovník sa k žalobe, ani k jej prílohám nevyjadril.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OSP“) platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 OSP ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak platobný rozkaz sa týka niekoľkých účastníkov, z ktorých koná každý sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému, súd daným rozsudkom vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 OSP zrušil v plnom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 200ea sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Zároveň súd mohol rozhodnúť vo veci na podklade listinných dôkazov predložených žalobkyňou. Preto v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 O.s.p. súd vo veci nenariadil pojednávanie a podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p rozsudok verejne vyhlásil dňa 9. 5. 2016 o 14:00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 8. 4. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženým listinnými dôkazmi, a to zmluvou o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. DSL131216123201 uzavretá dňa 31. 12. 2013, špecifikáciou služieb, faktúrou č. 6140451689 splatnou dňa 25. 8. 2014 na sumu 15,30 eur, faktúrou č. 6140512805 splatnou 23. 9. 2014 na sumu 25,38 eur, faktúrou č. 6140574423 splatnou 23. 10. 2014 na sumu 15,30 eur, faktúrou č. 6140635982 splatnou 24. 11. 2014 na sumu 15,30 eur a faktúrou č. 6140697552 splatnou 23. 12. 2014 na sumu 0,25 eur a zistil nasledovný skutkový stav.

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. DSL131216123201 dňa 31. 12. 2013, ktorej súčasťou je špecifikácia služby. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému poskytnúť rýchlejší internet Mini bez TP F s pravidelným mesačným poplatkom vo výške 12,90 eur vrátane DPH a s jednorazovým poplatkom spolu vo výške 11,50 eur za Zmluva bola uzavretá na dobu určitú a to 24 mesiacov odo dňa zriadenia služieb. Vyššie špecifikovanými faktúrami právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému za poskytnuté služby spolu sumu 71,53 eur.

Žalovaný uvedené faktúry neuhradil ani čiastočne.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie

platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas cenu za poskytnuté elektronické služby, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 71,53 eur.

Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka k zaplateniu úrokov z omeškania, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia.

Na základe vykonaného dokazovania tak súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, a preto jej vyhovel v plnom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, teda podľa zásady úspechu v konaní. Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu prislúcha právo na náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z odmeny advokáta podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhl.“), a to za dva úkony právnej služby príprava a prevzatie zastupovania podľa § 13a ods. 1 písm. a) v spojení s § 10 ods. 1 vyhl. vo výške 16,60 eur a písomné podanie na súd - návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. b) v spojení s § 10 ods. 1 vyhl. vo výške 16,60 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 za každý úkon právnej služby za rok 2015, teda 16,78 eur (8,39 eur x 2) zvýšených o 20% dane z pridanej hodnoty z tarifnej odmeny a režijného paušálu podľa § 18 ods. 3 vyhl., ktorej platcom je právny zástupca žalobcu, teda spolu vo výške 59,98 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.