

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616201902
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616201902.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa E. O., L. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov J. O., L. XX.XX.XXXX, P. J. O., G. XXX/XX, štátneho občana SR a W. O., L. XX.XX.XXXX, E. D. J. L. L. W.C. XXX, štátnej občianky SR o zmenu umiestnenia taktó

rozhodol:

m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/33/2014-35 zo dňa 10.09.2014 vo výroku o výchove a výžive maloletej E. O., L. XX.XX.XXXX tak, že ju z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca J. O., L. XX.XX.XXXX.

Matka W. O., L. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej E. sumou 30 Eur mesačne od 16.02.2016; výživné je splatné vždy do 20. dňa každého mesiaca vopred k rukám otca.

Zročné výživné za dobu od 16.02.2016 do 30.04.2016 v sume 75 Eur súd p o v o ľ u j e matke platiť mesačných splátkach vo výške 10 Eur mesačne, ktoré sú splatné s bežným výživným, prvú splátku zaplatí do 20.dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť a pod stratou výhody mesačných splátok.

Súd u r č u j e nad maloletou E. O., L. XX.XX.XXXX dohľad.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd rozhodoval o zmene umiestnenia maloletého dieťaťa.

Ostatná úprava výchovy a výživy maloletého dieťaťa bola uskutočnená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/33/2014-35 dňa 10.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.09.2014. Ním bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, súdom schválená dohoda rodičov o tom, že maloleté deti J. S. E. boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi určené výživné mesačne v sume 40 Eur na J. a 30 Eur na E.. V súčasnosti dieťa žije u otca podľa uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/12/2016-18 zo dňa 24.02.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.04.2016.

Podľa § 100 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“) ak je účastníkom konania maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého dieťaťa súd zisťuje prostredníctvom jeho zástupcu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, alebo výsluchom

maloletého dieťaťa aj bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb zodpovedných za výchovu maloletého dieťaťa.

Maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti (ust. § 43 ods. 1 Zákona o rodine).

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami maloleté dieťa na pojednávaní dňa 09.05.2016 uviedlo, že chce žiť u otca. Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy názor maloletého dieťaťa.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,13 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 ods. 1 citovaného zákona výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) citovaného zákona ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia - určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov v zariadeniach, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 7 citovaného zákona súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 citovaného zákona súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Od ostatného rozhodnutia súdu nastala podstatná zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výchovného prostredia maloletej E., o ktorú sa v súčasnosti stará otec a určenie výživného matke od doby, ako sa o dieťa stará otec. Rodičia majú vyživovaciu povinnosť k dvom deťom, obaja sú zamestnaní, výška výživného určená matke zodpovedá citovaným zákonným ustanoveniam.

Zročné výživné za dobu od 16.02.2016 do 30.04.2016 v sume 75 Eur (2/2016 = 15 Eur, 3/, 4/2016 = 60 Eur) súd povolil matke platiť v mesačných splátkach po 10 Eur ktoré sú splatné s bežným výživným a za podmienok uvedených vo výroku rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak súd v odôvodnení rozsudku uviedol predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol z dôvodu, že po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali odvolania proti všetkým výrokom rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade (R V/1968).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.