

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200400
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616200400.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej M. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. J., H. XXX/X, o zaplatenie 85,23 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 77,49 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 36,01 eura od 4. 3. 2013 do zaplatenia a zo sumy 41,48 eura od 4. 2. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 16,50 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 20. 1. 2016, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 85,23 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7,74 eura od 4. 12. 2012 do zaplatenia, zo sumy 41,48 eura od 4. 2. 2013 do zaplatenia a zo sumy 36,01 eura od 4. 3. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o pripojení číslo 2085116, uzavretej medzi žalovanou a obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. dňa 13. 6. 2008, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Žalovaná nezaplatila za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami faktúry číslo 7211863235, splatnú dňa 3. 12. 2012 vo výške 7,74 eura, číslo 7300566103 vo výške 41,48 eura, splatnú dňa 3. 2. 2013 a číslo 7301687008 vo výške 36,01 eura, splatnú dňa 3. 3. 2013. Žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 1. 4. 2016, č. k. 10C/18/2016-36, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 4. 2016, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 6. 5. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej telefónnej služby, tarify na poskytovanie verejnej telefónnej služby, účinnnej od 1. 2. 2007, faktúr čísla 7301687008, 7300566103, 7211863235, zmluvy o postúpení pohľadávok, vrátane príloh k zmluve, pokusu o zmier, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 13. 6. 2008 zmluvu o pripojení, v ktorej si dojednali poskytovanie programu služieb Relax 60+ a služieb Podrobný výpis, Clip, Nezverejnenie v zozname účastníkov, MMS a Kam volám. Dňa 13. 6. 2008 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytovanie programu služieb Relax 60+ počas doby viazanosti 12 mesiacov. Na zabezpečenie splnenia záväzkov zo zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení si dojednali zmluvnú pokutu vo výške 1440 Sk. Podľa časti III., čl. II. ods. 2 písm. b) Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej telefónnej služby účastník je okrem ďalších povinností uvedených vo všeobecných podmienkach povinný najmä platiť jednorazovo cenu za zriadenie a aktiváciu, cenu za používanie telefónnej prípojky a cenu za poskytnutú alebo požadovanú verejnú telefónnu službu v súlade so zmluvou o pripojení alebo podľa tarify ST a týchto všeobecných podmienok, ak nie je v zmluve o pripojení dohodnuté inak. Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej poskytnuté služby faktúrami čísla 7211863235 vo výške 7,74 eura, splatná dňa 3. 12. 2012, za služby poskytnuté v období od 31. 10. 2012 do 14. 11. 2012, číslo 7300566103 vo výške 41,48 eura, splatná dňa 3. 2. 2013, za služby poskytnuté v období od 15. 12. 2012 do 14. 1. 2013 a poplatok za obmedzenie služby pre neplatenie, číslo 7301687008 vo výške 36,01 eura, splatná dňa 3. 3. 2013, za služby poskytnuté v období od 15. 1. 2013 do 13. 2. 2013 a poplatok za prerušenie služby pre neplatenie.

Slovak Telekom, a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 20. 11. 2014 zmluvu o postúpení pohľadávok. Predmetom zmluvy, podľa prílohy k zmluve, bolo aj postúpenie žalovanej pohľadávky.

Žalobca dňa 1. 12. 2015 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 182,63 eura.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba P. O. U. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu (T-Mobile Slovensko, a. s., ktorého univerzálnym právnym nástupcom je Slovak Telekom, a. s.) uzatvoril so žalovanou zmluvu o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej sa právnym predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej a žalovaná sa zaviazala využívať účastnícky program Relax 60+. Nakoľko žalovaná počas trvania zmluvného vzťahu zo zmluvy o pripojení využívala služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, vznikla jej povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaná neuhradila žalobcovi za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení cenu za služby poskytnuté v období od 31. 10. 2012 do 13. 2. 2013, vrátane poplatkov za obmedzenie služieb a prerušenie služieb pre neplatenie, spolu 85,23 eura, fakturovaných faktúrami čísla: 7301687008, 7300566103, 7211863235. Podľa zákonného ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offio prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadal pri rozhodovaní. Keďže medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol spotrebiteľský právny vzťah, v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, sa dĺžka premlčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, teda je trojročná. V čase podania žaloby na súd dňa 20. 1. 2016 už preto bol premlčaný nárok na zaplatenie faktúry číslo 7211863235 vo výške 7,74 eura, splatnej dňa 3. 12. 2012. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 77,49 eura, t. j. ceny za služby fakturované faktúrami čísla 7301687008 a 7300566103 a v časti premlčaného nároku vo výške 7,74 eura podanú žalobu zamietol.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, ktorý bol v súlade s úrokmi z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, avšak len z priznanej sumy, odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, t. j. zo sumy 36,01 eura od 4. 3. 2013 do zaplatenia a zo sumy 41,48 eura od 4. 2. 2013 do zaplatenia. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania, t. j. zo sumy 7,74 eura, súd žalobu zamietol.

Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou medzi žalobcom a Slovak Telekom, a. s. dňa 20. 11. 2014.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti. Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR číslo 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 59,98, a to tarifnú odmenu za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 16,60 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ citovanej vyhlášky, v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k dvom úkonom právnej služby vykonaným v roku 2015 po 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 49,98 eura, čo činí 10 eur. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.