

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2Pc/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200753
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200753.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci navrhovateľa: P. M., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom I. č. XXX, proti osobám, ktoré sú podľa návrhu oprávnené na príjem výživného: 1/ P. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX X. S., 2/ O. D., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX X. S., v konaní o zrušení vyživovacej povinností, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 19.5.2022 sa navrhovateľ domáha zrušenia jeho vyživovacej povinnosti určenú rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/160/2015 k synovi P. D. a dcére O. D..

2. Súd sa oboznámil s návrhom ako aj s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4Pc/3/2022 a 4Pc/9/2022 a zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4Pc/3/2022 zo dňa 24.5.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.6.2022 bola zrušená vyživovacia povinnosť P. M. k dcére O. D. určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/160/2015 zo dňa 1.3.2016 počnúc dňom 24.1.2022 a rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4Pc/9/2022 zo dňa 24.5.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.6.2022 bola zrušená vyživovacia povinnosť P. M. k synovi P. D. určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/160/2015 zo dňa 1.3.2016 počnúc dňom 24.1.2022

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Prekážka existencie právoplatného rozsudku o tej istej veci bráni ako (negatívna) neodstrániteľná podmienka konania tomu, aby sa súd mohol v ďalšom konaní znova tou istou vecou zaoberať (opätovne tú istú vec prejednať a rozhodnúť).

8. K porušeniu prekážky res iudicatea (právoplatne rozhodnutej veci) zakotvenej citovanou ustanovení § 230 C.s.p. ktorá vylučuje, aby súd vec znova prejednal, dôjde, ak u začatého konania sú súčasne splnené podmienky (znaky) identity s pôvodnou vecou, teda ak by išlo o opätovné konanie o tej istej veci. Pojem „tá istá vec“ charakterizujú znaky vzťahujúce sa na:

1/ účastníkov konania, musí ísť o tých istých účastníkov, resp. ich právnych nástupcov ako vo veci, ktorá bola právoplatne rozhodnutá (totožnosť účastníkov nie je dotknutá rozdielnosťou ich procesného postavenia v oboch konaniach

2/ predmetom konania, musí ísť o rovnaký - identický predmet konania ako vo veci, ktorá bola právoplatne rozhodnutá.

9. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený inak, nesprávne či neúplne.

10. Z obsahu spisov 4Pc/3/2022, 4Pc/9/2022 a 2Pc/12/2022 ktorý je predmetom tohto konania vyplýva, že v týchto konaniach vystupujú tí istí účastníci a predmetom konania je zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa určenej rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/160/2015.

11. Vzhľadom na zistený skutkový stav, keďže rozhodnutia vo veciach 4Pc/3/2022 a 4Pc/9/2022 zakladá pre toto konanie prekážku rozsúdenej veci (res iudicatea), pričom tento nedostatok podmienky konania je neodstrániteľný, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami toto konanie - konanie o opätovnom zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči jeho plnoletým deťom zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).