

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/101/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010348
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010348.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a členov senátu JUDr. Michala Antalu a JUDr. Mariána Dunčka v trestnej veci odsúdeného N. U., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí dňa 6. septembra 2022 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len „prokurátor“) proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 37Pp/93/2022 zo dňa 02. mája 2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. napadnuté uznesenie okresného súdu s a z r u š
u j e a okresnému súdu sa u k l a d á , aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením, sp. zn. 37Pp/93/2022 zo dňa 02.05.2022 výrokom I. podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. odsúdeného N. U. (ďalej len „odsúdený“) podmienene prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T/42/2021 zo dňa 26.05.2021. Výrokom II. podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným vo výmere 2 (dva) roky, pričom odsúdenému tiež uložil v čase probačného dohľadu podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor v neprospech odsúdeného sťažnosť s tým odôvodnením, že odsúdený má v registri trestov 4 záznamy, v minulosti už bol podmienene prepustený. Podľa hodnotenia zástupcu ústavu plní program zaobchádzania len čiastočne v časti edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti a nedostatočného kritického postoja k nadužívaniu alkoholu. Riziko recidívy je u neho stredne vysoké a resocializačná prognóza je menej priaznivá. V závere konštatuje iba čiastočné preukázanie splnenia podmienok na podmienene prepustenie a konečný návrh je neodporúčací. Prokurátor má s ohľadom na trestnú minulosť a hodnotenie ústavu za to, že riziko recidívy u odsúdeného je vysoké a odsúdený tak nemá opodstatnenú mieru dôvery, že svoje sľuby o riadnom plnení povinností a zamestnaní sa skutočne splní. Navrhol preto Krajskému súdu v Trenčíne, aby uznesenie okresného súdu v zmysle ustanovenia § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odsúdený vo vyjadrení k sťažnosti prokurátora uviedol, že so sťažnosťou nesúhlasí v plnom rozsahu. Z trestu sa dostatočne poučil a chce viesť riadny život. Jeho okolie ho nevníma ako kriminálnika, sťažnosť je neopodstatnená.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 22. júla 2022, preskúmal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06.09.2022 podľa

§ 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia i konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že procesný postup okresného súdu, ktorý predchádzal vyhláseniu uznesenia na verejnom zasadnutí bol nesprávny a preto je nevyhnutné napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť a okresnému súdu uložiť, aby vo veci novu konal a rozhodol.

O podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na návrh odsúdeného rozhoduje súd na verejnom zasadnutí s tým, že deň, čas a miesto verejného zasadnutia určí predseda senátu (samosudca) tak, aby aj osobe, ktorá na verejné zasadnutie dala svojím návrhom podnet a osobe, ktorá môže byť rozhodnutím priamo dotknutá (odsúdenému) zostala od doručenia predvolania na verejné zasadnutie lehota aspoň päť pracovných dní na prípravu, pričom skrátiť lehotu možno len so súhlasom odsúdeného (§ 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. v nadväznosti na § 292 ods. 4 veta prvá a druhá Tr. por.).

Pre počítanie tejto zákonnej lehoty vzťahujúcej sa k procesnému inštitútu prípravy verejného zasadnutia sa použije ustanovenie § 63 ods. 3 Tr. por., podľa ktorého do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

V preskúmvanej veci je zrejmé, že predvolanie na verejné zasadnutie okresného súdu, ktorého termín samosudca určil na deň 02.05.2022, bolo odsúdenému doručené dňa 25.04.2022. Táto skutočnosť vyplýva zo samotnej pripojenej doručky, ktorá je obsahom trestného spisu a súčasne je konštatovaná samotným okresným súdom v zápisnici o verejnom zasadnutí. Lehota piatich pracovných dní preto odsúdenému začala plynúť dňom 26.04.2022 a uplynula dňa 02.05.2022 o 24.00 hod. Samosudca okresného súdu teda nesprávne vyhodnotil, že sú splnené všetky procesné podmienky pre vykonanie verejného zasadnutia, keď pri odsúdenom skonštatoval zachovanie lehoty päť dní (má byť päť pracovných dní) od doručenia predvolania na prípravu.

Ak samosudca okresného súdu po takomto nesprávnom konštatovaní pokračoval vo verejnom zasadnutí pri absencii (nepřítomnosti) súhlasu odsúdeného so skrátením tejto lehoty, zaťažil takto vedené trestné konanie vadou, ktorú nebolo možné napraviť pred krajským súdom.

Krajský súd preto napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

V ďalšom konaní bude úlohou okresného súdu v naznačenom smere vykonať verejné zasadnutie zákonným spôsobom (§ 292 a nasl. Tr. por.) a opätovne rozhodnúť o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.