

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113229827
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2113229827.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: L. M., G.. XX.X.XXXX, K. Č. XXXX/XX, E., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou JUDr. T. Z., zamestnankyňou Okresného súdu Piešťany, za účasti vedľajšieho účastníka: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962 so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 3.820,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje sa platobný rozkaz č.k. 27Ro/252/2013-18 vydaný Okresným súdom Trnava dňa 9.12.2013.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.671,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.671,92 eur od 8.3.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 25.10.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu vo výške 3.820,33 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.964,88 eur od 8.3.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania, z titulu poskytnutého úveru.

Súd vydal dňa 9.12.2013 platobný rozkaz č.k. 27Ro/252/2013-18, ktorým návrhu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi súd v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz zrušil.

Uznesením č.k. 19C/102/2014-30 zo dňa 2.9.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku pre konanie z dôvodu zistenia, že odporca sa zdržuje na neznámom mieste.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu vedľajšieho účastníka, oboznámením sa s predmetným návrhom, s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o splátkovom úvere č. 0285619252 zo dňa 12.11.2008 a Všeobecnými obchodnými podmienkami; Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 22.2.2013, keď konal v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu a vyjadrení doručenom súdu dňa 15.4.2016 uviedol, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa poskytla odporcovi na základe úverovej zmluvy uzavretej dňa 12.11.2008 peňažné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach s dátumom poslednej splátky dňa 20.2.2015. Odporca svoj záväzok uhrádzať pravidelne mesačné splátky neplnil, na úver počas trvania úverového vzťahu zaplatil sumu 618,46 eur. V dôsledku omeškania odporcu s riadnym a včasným plnením platobných povinností právny predchodca navrhovateľa zúčtoval konečný stav zostatku úveru k 31.7.2011 kedy dlh predstavoval sumu 2.964,88 eur. Od tohto dátumu odporca právnomu predchodcovi navrhovateľa na úhradu úveru nezaplatil žiadnu platbu. Právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 22.2.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa pohľadávka v celkovej výške 4.091,12 eur pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru v sume 2.964,88, nesplatených úrokov a poplatkov v sume 1.126,24 eur stala splatnou v celom rozsahu. Právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na okamžitú úhradu v lehote 10 dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo odporcovi doručené dňa 25.2.2013 a to v zmysle Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, podľa ktorých pri doručovaní písomností sa zásielka považuje za doručení tretí deň po jej odoslaní a to aj vtedy ak sa adresát nedozvie o tejto skutočnosti a zásielka sa vráti ako nedoručená.. Odporca dlžnú sumu v lehote splatnosti do 7.3.2013 nezaplatil, od 8.3.2013 je tak v omeškaní so zaplatením pohľadávky v celkovej výške 4.091,12 eur pozostávajúcej z istiny nesplatennej časti úveru v sume 2.964,88 eur a nezaplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 1.126,24 eur, z čoho riadne zmluvné úroky predstavujú sumu 795,65 eur a poplatky za správu úveru sumu 59,80 eur.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom dňa 28.3.2013, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi vo výške dlžnej sumy 3.227,35 eur.

Navrhovateľ si uplatňuje i úrok z omeškania v zmysle zákona.

Opatrovníčka odporcu v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 12.4.2016 uviedla, že rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu v závislosti od vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, nové dôkazy neoznačuje, návrhy na doplnenie dokazovania nemá.

Zástupca vedľajšieho účastníka uviedol, že poukazuje na rozhodnutie KS v Trnave v ktorom sa uvádza, že je potrebné, aby bolo preukázané, že bola doručená výzva podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ide o výzvu v ktorej má byť vyzvaný klient, že je v omeškaní a že v prípade nesplnenia záväzku bude postúpená pohľadávka tretej osobe. V prípade ak takáto výzva nebola doručená nie je preukázaná aktívna legitimácia. Uvedené v danej veci nie je preukázané, preto žiada návrh zamietnuť.

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0285619252 súd zistil, že bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a L. M. dňa 12.11.2008. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 69.000,- Sk s úrokovou sadzbou 16,95 % ročne s poplatkom za správu úveru vo výške 60,- Sk mesačne. Výška splátky bola 1.559,- Sk/51,75 eur mesačne, prvá splátka bola splatná 20.12.2008, počet splátok 75 vždy k 20. dňu v mesiaci, konečná splatnosť úveru bola 20.2.2015. Ročná percentuálna miera nákladov bola 21,97 %, priemerná hodnota RPMN 16,64%, celkové náklady spojené s úverom boli 50.752,80 eur.

Zo Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy vyplýva, že pri doručovaní písomností sa zásielka považuje za doručení tretí deň po jej odoslaní a to aj vtedy ak sa adresát nedozvie o tejto skutočnosti a zásielka sa vráti ako nedoručená. (čl. 10 bod 10.3.)

Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 22.2.2013 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa oznámila odporcovi, že ku dňu 21.2.2013 vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru s tým, že úverová pohľadávka predstavuje sumu 4.091,12 eur a zároveň vyzvala odporcu k splateniu celej pohľadávky do 10 dní od prevzatia oznámenia.

Z doručienky vyplýva, že zásielka sa vrátila ako nedoručená dňa 25.3.2013.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1,2,3 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (ods.1)

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1. (ods. 2)

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. (ods. 3)

Z uvedeného vyplýva, že predmetná zmluva o úvere medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľského úveru, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, a preto súd posudzoval platnosť zmluvy a jej obsahové náležitosti v súlade s týmto zákonom v znení platnom a účinnom k uvedenému dňu.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver v celkovej výške vo výške 69.000,- Sk/2.290,38 eur, odporca sa zaviazal splatiť úver v 75 mesačných splátkach každú vo výške 1.559,-Sk/51,75 eur, splatných vždy k 20-temu dňu v mesiaci.

Z uzavretej zmluvy nie je zrejmá výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo bolo podstatnou náležitosťou zmluvy. V zmysle citovaného zákona následkom porušenia tejto povinnosti je, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.671,92 eur ako celkovú dlžnú sumu poskytnutého úveru, keď úver bol poskytnutý vo výške 2.290,38 eur a odporca zaplatil sumu 618,46 eur (2.290,38 mínus 618,46 = 1.671,92 eur) a vo zvyšku a to i čo sa týka príslušenstva návrh zamietol.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z dlžnej sumy a to od 8.3.2013, tak ako žiadal, keď právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na okamžitú úhradu v lehote 10 dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo odporcovi doručené dňa 25.2.2013 a to v zmysle Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, podľa ktorých pri doručovaní písomností sa zásielka považuje za doručenie tretí deň po jej odoslaní a to aj vtedy ak sa adresát nedozvie o tejto skutočnosti a zásielka sa vráti ako nedoručená. Odporca dlžnú sumu v lehote splatnosti do 7.3.2013 nezaplatil, od 8.3.2013 je tak v omeškaní so zaplatením pohľadávky a navrhovateľ má v zmysle citovaných zákonných ustanovení právo na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal vo výške 8,75% ročne, keď výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu 8.3.2013 bola 0,75 %.

Čo sa týka námietky vedľajšieho účastníka o nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa, súd sa nestotožňuje s názorom vedľajšieho účastníka, že nebola splnená podmienka podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách („Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom“), keď v danej veci mal súd preukázané, že odporca od 31.7.2011 na úhradu úveru nezaplatil právnenému predchodcovi navrhovateľa - Slovenskej sporiteľni, a.s. žiadnu platbu. Právny predchodca navrhovateľa následne listom zo dňa 22.2.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, úver sa stal splatný dňom 7.3.2013 a až následne zmluvou zo dňa 28.3.2013 bola predmetná pohľadávka postúpená na navrhovateľa, teda podľa názoru súdu bola dodržaná 90-dňová lehota stanovená v § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, keď v čase písomnej výzvy - Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu zo dňa 22.2.2013, v ktorej bol odporca zároveň vyzvaný na okamžitú úhradu dlhu, bol už odporca v omeškaní nepretržite po dobu dlhšiu ako 90 dní,

a ani na základe tohto oznámenia a výzvy na okamžitú úhradu celého dlhu odporca dlh ani čiastočne neuhradil. Preto boli splnené zákonné podmienky v zmysle citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách pre postúpenie pohľadávky navrhovateľovi - osobe, ktorá nie je bankou, aj bez súhlasu klienta.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcovi, ktorý bol v konaní úspešnejší a vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane odporcu nepriznal náhradu trov konania, keď odporcovi zo spisu žiadne trovy nevyplývajú a trovy vedľajšieho účastníka nemožno považovať za účelné, keď súd sa stotožňuje s názorom Krajského súdu v Trnave vysloveným v rozhodnutí č.k. 10Co/600/2015-62 zo dňa 16.12.2015: „Ak sa vedľajší účastník na strane žalovaného za uvedeného platného právneho stavu rozhodol udeliť plnomocenstvo na svoje zastupovanie v súdnom konaní právnomu zástupcovi - advokátovi, nesie dôsledky s tým spojené a to v podobe vyhodnotenia neúčelného charakteru vynaložených trov právneho zastúpenia právnym zástupcom vedľajšieho účastníka. Súd prvého stupňa ex offo prihliada na všetky zákonné prekážky brániace priznaniu plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, vedľajší účastník by svoju úlohu, spočívajúcu v pomoci žalovanému v postavení spotrebiteľa, mohol efektívne splniť aj bez vynaloženia nákladov na právne zastupovanie. S poukazom na to uplatňované trovy právneho zastúpenia občianskym združením prostredníctvom právneho zástupcu nesledujú legitímny cieľ, ktorým je nastolenie rovnováhy medzi spotrebiteľom a poskytovateľom služby, ale samouúčelné vytváranie trov. Podľa § 2 Občianskeho súdneho poriadku je súd povinný dbať, aby nedochádzalo k zneužívaniu práv na úkor fyzických alebo právnických osôb. Zákaz zneužitia práva zabezpečuje, aby aj uplatňovanie náhrady trov konania nepredstavovalo dôsledok zneužitia noriem procesného práva.“

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.