

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200520
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616200520.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému J. P., Z.. XX. X. XXXX, trvale bytom E. F., t. č. bytom J., Q.. X., U. X, o zaplatenie 183,28 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 181,96 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 24,23 eura od 26. 1. 2013 do zaplatenia, zo sumy 29,63 eura od 26. 2. 2013 do zaplatenia, zo sumy 43,68 eura od 26. 3. 2013 do zaplatenia, zo sumy 36,62 eura od 26. 4. 2013 do zaplatenia a vo výške 8,25 % ročne zo sumy 47,80 eura od 26. 1. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 16,50 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 63,96 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 25. 1. 2016, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 183,28 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1,32 eura od 26. 12. 2012 do zaplatenia, zo sumy 24,23 eura od 26. 1. 2013 do zaplatenia, zo sumy 29,63 eura od 26. 2. 2013 do zaplatenia, zo sumy 43,68 eura od 26. 3. 2013 do zaplatenia, zo sumy 36,62 eura o d26. 4. 2013 do zaplatenia a vo výške 8,25 % ročne zo dumy 47,80 eura od 26. 1. 2014 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. dňa 20. 11. 2014. Postupca uzatvoril dňa 3. 12. 2012 so žalovaným zmluvu číslo 105860264 Z112, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, za ktoré sa zaviazal žalovaný zaplatiť cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Žalovaný nezaplatil faktúry čísla 7212618861 vo výške 1,32 eura, splatná dňa 25. 12. 2012, 7300201639 vo výške 24,23 eura, splatná dňa 25. 1. 2013, 7301277450 vo výške 29,63 eura, splatná dňa 25. 2. 2013, 7302401263 vo výške 43,68 eura, splatná dňa 25. 3. 2013, 7303539134 vo výške 36,62 eura, splatná dňa 25. 4. 2013, 7400248115 vo výške 47,80 eura, splatná dňa 25. 1. 2014.

Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 1. 4. 2016, č. k. 10C/20/2016-61, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 4. 2016, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 6. 5. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s., cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., faktúr čísla 7212618861, 7300201639, 7301277450, 7302401263, 7303539134, 7400248115, zmluvy o postúpení pohľadávok, vrátane prílohy k zmluve, pokusu o zmier, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. a žalovaný uzavreli dňa 3. 12. 2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v ktorej si dojednali poskytovanie programu služieb Program Naj 200 a aktivovanie služieb Neobmedzený internet v mobile, Neobmedzený internet v mobile na skúšku, Clip, Povolenie medzinárodných hovorov, Notifikácie SMS o vystavení faktúry, Notifikácia SMS o úhrade faktúry, MMS, Kontrola dát. Dňa 3. 12. 2012 uzatvorili dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bol aj záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb Podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete Podniku, cenníkom pre poskytovanie služieb a záväzok zaplatiť podniku administratívny poplatok v súlade s cenníkom za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systéme podniku v súvislosti s uzavretím dodatku k zmluve vo výške 3,98 eura. Účastníci si dojednali v dodatku k zmluve o pripojení dobu viazanosti 24 mesiacov. V čl. 4 dodatku sa účastníci dojednali, že v prípade porušenia záväzku účastníka, uvedeného v bode 1 písm. b) dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eura.

Slovak Telekom, a. s. vystavil žalovanému za služby faktúry číslo 7212618861, vo výške 1,32 eura, splatná dňa 25. 12. 2012, za služby poskytnuté v období od 5. 12. 2012 do 7. 12. 2012, číslo 7300201639 vo výške 24,23 eura, splatná dňa 25. 1. 2013, za služby poskytnuté v období od 8. 12. 2012 do 7. 1. 2013, číslo 7301277450 vo výške 29,63 eura, splatná dňa 25. 2. 2013, za služby poskytnuté v období od 8. 1. 2013 do 7. 2. 2013, číslo 7302401263 vo výške 43,68 eura, splatná dňa 25. 3. 2013, za služby poskytnuté v období od 8. 2. 2013 do 7. 3. 2013 a poplatok za obmedzenie služby pre neplatenie, číslo 7303539134 vo výške 36,62 eura, splatná dňa 25. 4. 2013, za služby poskytnuté v období od 8. 3. 2013 do 4. 4. 2013 a poplatok za prerušenie služby pre neplatenie, číslo 7400248115 vo výške 47,80 eura, splatná dňa 25. 1. 2014, za zmluvnú pokutu.

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 20. 11. 2014 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej, podľa prílohy k zmluve, bolo aj postúpenie žalovanej pohľadávky.

Žalobca dňa 1. 12. 2015 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 222,56 eura.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premĺčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premĺči, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premĺčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premĺčania dovoľá, nemožno premĺčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premĺčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba M. C. B. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a. s.) uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej sa zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícky program NAJ 200. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb využíval služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaný neuhradil právnemu predchodcovi žalobcu za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných

služieb za služby poskytnuté v období od 5. 12. 2012 do 4. 4. 2013, vrátane poplatkov za obmedzenie a prerušenie služieb pre neplatenie, spolu 135,48 eura, fakturovaných faktúrami čísla: 7212618861, 7300201639, 7301277450, 7302401263, 7303539134. Podľa zákonného ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offa prihladať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihladal pri rozhodovaní. Keďže medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, sa dĺžka premlčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, teda je trojročná. V čase podania žaloby na súd dňa 25. 1. 2016 už bol premlčaný nárok na zaplatenie faktúry číslo 7212618861 vo výške 1,32 eura, splatnej dňa 25. 12. 2012. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby 134,16 eura, t. j. ceny za služby fakturované faktúrami čísla 7300201639, 7301277450, 7302401263, 7303539134 a v časti premlčaného nároku vo výške 1,32 eura podanú žalobu zamietol. V dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb si účastníci na zabezpečenie splnenia záväzku žalovaného platíť cenu za poskytované služby riadne a včas dojednali zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eura. Keďže žalovaný si uvedenú povinnosť neplnil, vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd v konaní nevyužil moderačné právo v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný nezaplatil cenu za služby už za prvé fakturačné obdobie. Spolu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 181,96 eura (cena za služby vo výške 134,16 eura + zmluvná pokuta vo výške 47,80 eura).

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania uplatnený v žalobe, ktorý bol v súlade s úrokmi z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, avšak len z priznanej sumy, odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, t. j. vo výške 8,75 % ročne zo sumy 24,23 eura od 26. 1. 2013 do zaplatenia, zo sumy 29,63 eura od 26. 2. 2013 do zaplatenia, zo sumy 43,68 eura od 26. 3. 2013 do zaplatenia, zo sumy 36,62 eura od 26. 4. 2013 do zaplatenia a vo výške 8,25 % ročne zo sumy 47,80 eura od 26. 1. 2014 do zaplatenia. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania, t. j. zo sumy 1,32 eura, súd žalobu zamietol.

Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou medzi žalobcom a Slovak Telekom, a. s. dňa 20. 11. 2014.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnnej časti. Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR číslo 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 63,96 eura, a to tarifnú odmenu za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 18,26 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ citovanej vyhlášky, v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k dvom úkonom právnej služby vykonaným v roku 2015 po 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 53,30 eura, čo činí 10,66 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.