

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922201687
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922201687.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 866 proti žalovanému: E. B., V.. XX. XX. XXXX, P. I. T. XXX, XXX XX I. T., o zaplatenie 91,00 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd svoj platobný rozkaz č. 6C/44/2022 zo dňa 24. 05. 2022 z r u š u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 91,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 91,00 Eur od 22. 10. 2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému, aby zaplatil žalovanú sumu s príslušenstvom na tom základe, že žalovanému bola dňa 21. 09. 2020 vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 91,00 Eur splatná do 21. 10. 2020 za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení Školský internát, Medická 2, Košice za obdobie od 14. 05. 2020 do 21. 05. 2020, ktorú faktúru však žalovaná v lehote splatnosti neuhradila.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, tvrdenia protistrany nepoprela napriek tomu, že mu bola žaloba riadne doručená.

3. V zmysle ustanovenia § 297 veta druhá písm. b/ zák. č. 160/2015 Z. z. (C. s. p.), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1 000,- Eur.

4. V zmysle ustanovenia § 151 ods. 1/, 2/ C. s. p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

5. V zmysle ustanovenia § 186 ods. 2/ C. s. p., súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

6. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 6C/44/2022 zo dňa 24. 05. 2022, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť, preto súd v zmysle § 266 ods. 3 tento platobný rozkaz zrušil.

7. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností uvedených žalobcom ako zo zhodných skutočností, ktoré žalovaný nepoprel, pretože žalovaný napriek upomínaniu žalobcovi neuhradila sumu 91,00 Eur za predmetnú faktúru. Súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 58 ods. 2 zák. č. 355/2007 Z. z. a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy žalobcovi.

8. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1/ C. s. p. tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobca si žiadne trovy konania neuplatnil a zo spisu mu ani žiadne trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.