

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/147/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322203120
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322203120.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Ž.: X/ F., F.. XX.XX.XXXX I. X/ S., F.. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: T. Ž., S.. Š., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S. XXX/XX, H., Q. Č.: S. XXX/XX, H., a otca: A. Ž., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S. XXX/XX, H., v konaní zastúpený: Mgr. Peter Kupka, advokát, so sídlom Hlavná 23, Trnava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Maloleté deti sa dočasne ponechávajú v osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepárný týždeň v kalendárnom roku v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloleté deti odovzdá matke v mieste jej bydliska.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 12P/147/2022.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.08.2022, doplneným dňa 29.08.2022 domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepárný týždeň v kalendárnom roku v stredu od 16:00 hod. do 09:00 hod. nasledujúceho dňa, každý párný kalendárny rok od 24.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod., každý nepárný kalendárny rok 31.12. od 09:00 hod. do 02.01. do 09:00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka, každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 15.07. od 09:00 hod. do 30.07. do 17:00 hod. a od 15.08. od 09:00 hod. do 30.08.

do 17:00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas jarých prázdnin a každý párný kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin s tým, že otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloleté deti odovzdá matke v mieste jej bydliska. Po dobu osobitnej úpravy styku sa neuplatní bežná úprava styku. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že manželia uzavreli manželstvo v roku 2015 po dlhšej známosti. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, citové väzby medzi manželmi postupne ochladli. Manželia spolu intímne nežijú. Medzi manželmi pretrvávajú konflikty. Manželia toho času nežijú ani v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ ďalej uviedol, že ide o takú intenzitu rozvratu vzťahov, ktorá naznačuje, že medzi manželmi už s najväčšou pravdepodobnosťou nie je možné dosiahnuť zmierenie. Medzi otcom a maloletými deťmi je hlboká citová väzba, čo v kombinácii s vekom detí jednoznačne vytvára predpoklady na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Matka opustila spoločnú domácnosť spolu s maloletými deťmi. Otec zabezpečoval do odchodu matky zo spoločnej domácnosti kompletnú starostlivosť o maloleté deti. Otec ďalej uviedol, že konaním matky boli maloleté deti radikálne vytrhnuté z ich prirodzeného prostredia, na ktoré boli zvyknutí a v ktorom trávili väčšinu času. Otec plnohodnotne saturoval všetky potreby maloletých detí, predovšetkým otec sa riadne staral o výchovu a výživu maloletých detí. Medzi rodičmi bola napätá atmosféra z dôvodov na strane matky. Otcovi nie je zo strany matky umožnené sa s maloletými deťmi vôbec stykať. Otec chce plnohodnotne zabezpečovať osobnú výchovu o maloleté deti a naďalej saturovať všetky potreby maloletých detí pre ich plnohodnotný vývin. Do času, kým maloleté deti žili v spoločnej domácnosti s otcom, boli s ním v úzkom kontakte. Maloleté deti boli a stále sú zvyknuté na neustálu prítomnosť otca. Momentálne však otec stratil možnosť dostatočného kontaktu s maloletými deťmi, nakoľko matka otcovi styk s maloletými deťmi neumožňuje, čo je v rozpore so záujmami maloletých detí, ktoré nedostatok kontaktu s otcom zle znášajú. Pretrvávajúci nedostatok kontaktu s otcom môže mať negatívny vplyv na stabilitu výchovného prostredia a citový vývoj maloletých detí. Styk otca s maloletými deťmi zabezpečí kontinuitu obohacovania maloletých detí po citovej, rodinnej ako aj výchovnej stránke. Súčasný stav vytvára vysoké riziko vzniku syndrómu zavrhnutého rodiča (otca). Maloleté deti potrebujú bezpečnú vzťahovú väzbu s otcom, ktorej predpokladom je styk otca s maloletými deťmi. Z vyššie uvedeného vyplýva naliehavosť (neodkladnosť) potreby dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením, keď sú osvedčené závažné pochybnosti o priaznivom vplyve výchovy na maloleté deti bez účasti otca, keď matka bez objektívnych dôvodov neumožňuje otcovi styk s maloletými deťmi, keď naďalej pretrváva riziko, že matka ani v budúcnosti neumožní otcovi styk až do rozhodnutia súdu, napriek úzkej citovej väzbe medzi otcom a maloletými deťmi. Otec má teda za nevyhnutné autoritou súdneho rozhodnutia okamžitým zásahom upraviť v záujme riadneho vývinu maloletých detí neodkladným opatrením styk otca s maloletými deťmi. Maloleté deti potrebujú v záujme svojho riadneho vývinu stabilné výchovné prostredie a prítomnosť oboch rodičov. Je neudržateľný stav, pri ktorom by z osobnej starostlivosti o maloleté deti konaním matky bol bezdôvodne vylúčený otec. Takýto nepriaznivý stav by mohol viesť až k úplnej strate kontaktu medzi otcom a maloletými deťmi a k odcudzeniu. Súčasný stav neumožňuje kontakt otca s maloletými deťmi. Otec požaduje v záujme maloletých detí odstránenie tohto stavu právnej neistoty cez nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je aj predchádzanie konfliktným situáciám, ktoré by v budúcnosti mohli vzniknúť, ako aj predchádzanie vzniku syndrómu zavrhnutého rodiča (otca). Maloleté deti jednoznačne deklarujú vôľu byť v kontakte so svojim otcom, pričom táto vôľa zodpovedá rozumovej a vôľovej vyspelosti maloletých detí. Na základe vyššie uvedeného právneho a skutkového stavu otec žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým ponechá maloleté deti v osobnej starostlivosti matky a upravi styk otca s maloletými deťmi.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahom spisu sp. zn. 21P/147/2022 a zistil nasledujúci skutkový stav a právny stav:

4. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom doposiaľ súdom upravené neboli. Manžel sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 11.08.2022, zapísaným pod sp. zn. 12P/147/2022 domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia. Súd uznesením č.k. 12P/147/2022 - 20 zo dňa 15.08.2022 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie. Predmetný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol zapísaný pod sp. zn. 21P/147/2022.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.08.2022 súd zistil, že dňa 25.08.2022 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky maloletých detí. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiavala matka spolu s maloletými deťmi a ich starí rodičia zo strany matky. Matka momentálne obýva rodinný dom spolu so starými rodičmi maloletých detí. Vlastníkom rodinného domu sú starí rodičia maloletých detí a využívajú ho hlavne počas letných mesiacoch, inak byvajú v meste J.. Rodinný dom pozostáva z troch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Matka s maloletými deťmi má k dispozícii spoločnú izbu. Celá domácnosť je riadne a účelne zariadená. Matka maloletých detí uviedla, že náklady na domácnosť pozostávajú z poplatkov za elektrinu vo výške 26,- Eur, plyn približne vo výške 12,- Eur mesačne, vodu hradia s minimálnou čiastkou nakoľko dom využívajú iba príležitostne. Matka maloletých detí pracuje ako SZČO-betónové výrobky s miestom výkonu práce v obci R., kde dosahuje mesačne príjem vo výške asi 1500,- Eur. Okrem mesačného príjmu je matka poberateľkou prídavku na dve maloleté deti vo výške 60,- Eur. Podľa uvedenia matky bude od septembra 2022 maloletá F. navštevovať 1. ročník Základnej školy v obci H. a maloletý S. bude navštevovať E. školu v obci H.. Maloleté deti sú v zdravotnej starostlivosti E.. W. P. v meste J., inak sú zdravé a mávajú len bežné detské ochorenia. Matka uviedla, že ich spoločný vzťah s otcom maloletých detí nefunguje približne jeden rok. Podľa uvedenia matky sa počas tohto obdobia odcudzili, komunikovali minimálne a celkovo im neprosperala ani matkina pracovná vyťaženosť. Podľa uvedenia matky sa definitívne zo spoločnej domácnosti odsťahovala spolu s maloletými deťmi dňa 18.07.2022 po incidente, keď po príchode domov matka zistila, že otec maloletých detí má podľa jeho vyjadrenia kamarátku v posteli. Matka uviedla, že po tom začal otec nadávať, byť na matku agresívny a sotil ju do zrkadla. Podľa uvedenia matky následne privolať svojich rodičov a políciu. Svedkami incidentu boli aj maloleté deti. Matka uviedla, že po incidente podala na otca maloletých detí trestné oznámenie a na odporúčanie polície sa do spoločnej domácnosti s otcom nemá vracieť. Podľa uvedenia matky aj v minulosti bol otec detí na matku agresívny hlavne po požití alkoholických nápojov, na deti zatiaľ agresívny nebol. Matka uviedla, že otec konflikty rieši hlavne prostredníctvom detí alebo ich manipuluje, hlavne keď je pod vplyvom alkoholických nápojov. Matka uviedla, že od jej odchodu zo spoločnej domácnosti s otcom detí nekomunikuje. Otec jej poslal niekoľko výhražných SMS správ ale o maloleté deti sa v nich nezaujímal ani sa s maloletými deťmi od tej doby nestretol. Vzhľadom k uvedenému by matka navrhovala zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, styk otca s maloletými deťmi by na začiatok navrhovala postupne rozširovať a výšku výživného na maloletú F. vo výške 150,- Eur a na maloletého S. a vo výške 100 Eur. Následne bol v domácnosti matky vykonaný pohovor s maloletými deťmi. Pohovor bol vykonaný bez prítomnosti matky maloletých detí. Maloleté deti boli primerane veku oboznámené za akým účelom sa pohovor vykonáva. Maloletý S. t bol počas celého rozhovoru ticho a na otázky nereagoval. Maloletá F. bola počas rozhovoru komunikatívna a usmievavá. Maloletá hovorila o tom ako trávi prázdniny a ako sa teší do školy. Maloletá počas pohovoru uviedla, že s tatom chodievala na ihriská, no mama jej tam chýbala. Podľa uvedenia maloletej jej otec chýba a chcela by sa s ním stretávať každý druhý deň. Maloletá vymenovala presné dni, ktoré by chcela tráviť s otcom. Konkrétne by to malo byť v utorok, štvrtok a v sobotu. Na otázku kolízneho opatrovníka, koho má radšej z rodičov maloletá odpovedala: „Tata lebo on nám všetko dovolí.“ Na otázku kolízneho opatrovníka, aký je táto keď je prísny maloletá odpovedala: „Bije mamu a kričí“. Dňa 25.08.2022 sa na úrad na základe telefonického rozhovoru osobne dostavil otec maloletých detí, ktorý uviedol, že žije sám, obýva rodinný dom, ktorý majú v spoločnom vlastníctve s manželkou. Rodinný dom pozostáva z piatich izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Maloleté deti majú v domácnosti otca zariadené vlastné izby s vecami pre svoje potreby. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že náklady na domácnosť pozostávajú z poplatkov za elektrinu vo výške 40,- Eur, plyn vo výške 100,- Eur mesačne a poplatok za vodu vo výške 10,- Eur. Okrem mesačných nákladov otec pravidelne uhrádza splátku hypotekárneho úveru vo výške 450,- Eur, splátku spotrebného úveru vo výške 120,- Eur a poplatok za poistenie pre maloleté deti spolu vo výške 50,- Eur. Otec maloletých detí je zamestnaný v spoločnosti IKEA O., Q. s mesačným príjmom približne vo výške 1200,- Eur. Otec uviedol, že od mesiaca septembra 2022 bude z uvedeného zamestnania prepustený. Okrem mesačného príjmu je otec poberateľom daňového bonusu. Otec počas rozhovoru uviedol, že sa s matkou nerozprávajú približne už tri mesiace, aj keď žili v jednej domácnosti. Podľa uvedenia otca matka chodievala domov iba spať. Otec potvrdil vyjadrenie matky o incidente zo dňa 18.07.2022. Otec uviedol, že v uvedený deň bol doma s maloletým S. a so svojou kamarátkou. Matka po príchode večer domov chcela zobrať syna, čomu otec odporoval, strhla sa hádka s nadávkami a otec matku posunul z dverí. Podľa uvedenia otca po hádke s matkou už bola pri ich dome policajná hliadka, rodičia matky a spoločník matky z práce, s ktorým sa otec detí pobil. Otec uviedol, že v uvedený večer matka s maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti odišla a od tej doby deti nevidel. Otec uviedol, že matke po odchode z domácnosti písal formou SMS správ so žiadosťou o stretnutie s maloletými deťmi, no matka odmietla. Otec počas rozhovoru uviedol,

že s matkou od incidentu osobne nekomunikujú a na výživu detí neprispieva. Otec dodal, že deti mu veľmi chýbajú nakoľko počas spoločného spolužitia trávil s nimi všetok svoj voľný čas a zabezpečoval o nich starostlivosť. Záverom rozhovoru otec uviedol, že do rozvodu by navrhoval zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletými deťmi navrhuje upraviť a to na každý párný víkend od piatka 15:00 hodiny do nedele 19:00 hodiny a na každú nepárnu stredu od 15:00 hodiny do 19:00 hodiny. Otec uviedol, že na obdobie po rozvode by navrhoval striedavú osobnú starostlivosť. Po vykonaných šetreniach bolo dohodnuté prostredníctvom kolízneho opatrovníka prvé stretnutie otca s maloletými deťmi na deň 27.08.2022 v rozsahu dvoch hodín so súhlasom matky.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

22. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

25. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

24. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

25. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

26. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, upravil bežný styk otca s maloletými deťmi a osobitný styk s maloletými deťmi počas prázdnin.

27. V konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, prihliada sa najmä na ich citové väzby k rodičom, príbuzným, prostrediu, vývinové potreby, denný režim, vzťah k rodičovi,

ktorý ich nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, stabilitu výchovného prostredia a podobne. Je nepochybne v záujme maloletých detí stabilizovať výchovné prostredie do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V danom prípade mal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, a to najmä z dôvodu, že rodičia maloletých detí spolu nežijú, pričom práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom ešte neboli upravené žiadnym rozhodnutím. Osobnú starostlivosť o maloleté deti od júla 2022 zabezpečuje matka maloletých detí, ktorá im poskytuje každodennú starostlivosť, pričom v konaní neboli tvrdené, ani zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti zo strany matky. Súd považoval za potrebné potvrdiť tento faktický stav a má za to, že takáto úprava je v záujme maloletých detí a rešpektuje aj pokračovanie súčasného stavu, kedy sa fakticky o maloleté deti osobne stará matka. Nakoľko sa maloleté deti v starostlivosti matky fakticky aj nachádzajú, nebol dôvod na zverenie maloletých detí do starostlivosti matky, ale súd rozhodol o ich ponechaní, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

28. Každý rodič je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, pričom nie je možné vylúčiť rodiča z plnenia vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní o neodkladnom opatrení súd nemá priestor na širšie dokazovanie a zisťovanie pomerov na strane povinného rodiča, považoval za opodstatnené dočasne otca zaviazat' platiť výživné na každé maloleté dieťa v zákonnej minimálnej výške, t.j. v sume prislúchajúcej výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, ktoré je povinný prispievať na maloleté deti až do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva a o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Keďže súd upravil výkon osobnej starostlivosti o maloleté deti, bolo potrebné určiť výživné tomu rodičovi, ktorý nevykonáva osobnú starostlivosť o maloleté deti.

29. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletými deťmi, v danom prípade mal súd taktiež dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, a to najmä z dôvodu, že rodičia maloletých detí spolu nežijú a nevedia sa dohodnúť na úprave styku s maloletými deťmi. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme maloletých detí, aby im nebolo odňaté právo mať zabezpečený osobný kontakt s oboma rodičmi. Otec navrhol upraviť styk s maloletými deťmi tak, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepáry týždeň v kalendárnom roku v stredu od 16:00 hod. do 09:00 hod. nasledujúceho dňa, každý páry kalendárny rok od 24.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod., každý nepáry kalendárny rok 31.12. od 09:00 hod. do 02.01. do 09:00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka, každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 15.07. od 09:00 hod. do 30.07. do 17:00 hod. a od 15.08. od 09:00 hod. do 30.08. do 17:00 hod., každý nepáry kalendárny rok počas jarných prázdnin a každý páry kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že maloleté deti žili do polovice júla 2022 v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi. Maloleté deti boli na otca zvyknuté, citovo naviazané a aj otec avizuje, že maloleté deti mu veľmi chýbajú, nakoľko počas spoločného spolužitia trávil s nimi všetok svoj voľný čas a zabezpečoval o nich starostlivosť. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepáry týždeň v kalendárnom roku v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod. Čo sa týka návrhu otca na dočasnú úpravu styku počas letných, jarných a veľkonočných a vianočných prázdnin, súd dodáva, že otec v tejto súvislosti nepreukázal potrebu neodkladnosti úpravy pomerov, z toho dôvodu v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Podľa názoru súdu vo výroku uvedená základná úprava styku je dočasne postačujúca, pričom v prípade, ak medzi matkou a otcom nebude dochádzať ku konfliktom, je možné styk realizovať aj v širšom rozsahu na základe dohody. Nakoľko však zatiaľ existuje obava, že k dohode nemusí pri styku s maloletým dieťaťom dôjsť a za okolností, že súd vychádza pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení len z dôkazov poskytnutých účastníkmi, kde preto nie je priestor na širšie dokazovanie a preukazovanie účastníkmi tvrdených skutočností, styk otca s maloletými deťmi súd preto upravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Je v záujme maloletých detí, aby rodičia vyvinuli maximálne úsilie na vzájomné kultivované správanie sa, ktoré je základným predpokladom zdravého vývinu maloletých detí a ktorým deti získavajú aj pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií aj v budúcnosti. Uvedený rozsah styku je spôsobilý zabrániť strate vzájomného kontaktu, prípadne odcudzeniu otca a maloletých detí, ako i rozvíjať emocionálnu väzbu detí a otca, ďalej zabezpečí pravidelný režim pre maloleté deti, nakoľko súd má za to, že maloleté deti sú v citlivom veku, kedy pre ich zdravý psychický a fyzický vývin

je dôležité zabezpečiť im pravidelnosť stretávania sa s otcom, ale zároveň zachovať ich denný režim, ktorý im zabezpečuje a najlepšie pozná ich matka. Keďže v danom prípade ide o neodkladné opatrenie a nie o rozhodnutie vo veci samej a neodkladným opatrením sa pomery medzi účastníkmi upravujú iba dočasne, súd považoval za dostatočnú úpravu styku v uvedenom rozsahu s tým, že posúdenie vhodnosti prípadnej rozsiahlejšej úpravy bude predmetom dokazovania vo veci samej.

30. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom bude predmetom konania vo veci samej. Súd však apeluje na oboch rodičov, aby sa snažili vyhýbať konfliktom, hádkam, osočovaniu a iným prejavom, ktoré by mali negatívny vplyv na vývoj maloletých detí. Rodičia by mali byť po rozchode schopní v záujme spoločných detí vzájomného kultivovaného správania sa, ktoré je základným predpokladom zdravej výchovy maloletých detí a ktorým deti získavajú aj pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti. Rodičia by mali byť schopní v záujme spoločných detí spolupracovať a rozhodovú situáciu by nemali zneužívať na zničenie vzťahu detí k druhému rodičovi, či deti využívať ako prostriedok na potrestanie druhého rodiča.

31. Súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

32. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.