

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/170/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210129
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5612210129.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš právnej veci žalobcu PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Astrová 2/A, IČO: 45 869 464, právne zastúpeného verita., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Miletičova 5B, IČO: 35 940 875, proti žalovanému v I. rade J. Z., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo P.S., B. XXX, toho času bytom T. L. XXX, zastúpeného opatrovníkom Obec Važec, proti žalovanému v II. rade Y. O., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom v I. L. XXX, žalovanej v III. rade Q. Č., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo P., B.Á. XXX, žalovanému v IV. rade Ľ. Z., B.. XX.XX.XXXX, bytom vo P. XXX a žalovanému v V. rade Š. O., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom v I. T., B. J.. H.. U. XX, v konaní o zaplatenie 323,57 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanému v I. rade, žalovanému v II. rade, žalovanému v III. rade, žalovanému v IV. rade ani žalovanému v V. rade **sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.09.2012 žalobca doručil tunajšiemu okresnému súdu žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd žalovaných zaviazal na solidárne zaplatenie 323,57 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 25.02.2011 do zaplatenia a s úrokom 23% ročne od 25.02.2011 do zaplatenia a na zaplatenie 8,66 eur a náhrady trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že žalovaní sú dedičmi poručiťky H. Z., B.. XX.XX.XXXX, zomr. 20.03.2010, naposledy bytom vo P., B. XXX. H. Z. 01.02.2007 uzatvorila s L. X., H..U., X. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru 20.000,- Sk (663,88 €) a zaviazala sa vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach. V dôsledku nezaplatenia dvoch splátok v lehote splatnosti sa stal celý úver splatný a H. Z. ako dlžníčka bola vyzvaná na zaplatenie dlhu dňa 04.12.2008. Žalovaní ako dedičia z majetku vo všeobecnej cene 13.654,35 € nadobudli dedičstvo v čistej hodnote 6.944,40 € a zodpovedajú za poručiťke dlhy, ktoré na nich prešli poručiťkovou smrťou. Celková výška nesplatenej istiny 323,57 € je vyčíslená k 24.02.2011, kedy bola pohľadávka zmluvou z 15.12.2010 postúpená z L. X., a.s., na BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, 8 Gregory Afxentiou, EL.PA Livadiotis, Larnaca, Cyprus. Zmluvu o postúpení pohľadávok z 24.02.2011 bola pohľadávka s príslušenstvom a všetkými právami zo spoločnosti BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED postúpená žalobcovi.

Podaním doručeným súdu 16.01.2013 žalobca uviedol, že právna predchodkyňa žalovaných splatila z 30 dohodnutých splátok 17. Splátky boli vo výške 29,51 eur a boli uhrádzané od 13.03.2007 do 13.07.2008. Sumu 8,66 eur si žalobca uplatňuje z titulu nesplatených poplatkov za upomienky podľa bodu 5.5 Obchodných podmienok pre úver, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. V žalovanej istine nie je zahrnutý bežný úrok, ani úrok z omeškania. Celý úveru sa stal splatným 04.12.2008, kedy výška istiny úveru bola 323,56 eur a výška úrokov z úveru 35,40 eur.

Tunajší okresný súd uznesením č. k. 8C/170/2012-69 zo dňa 23.10.2014 ustanovil žalovanému v I. rade opatrovníka, nakoľko sa nepodarilo zistiť adresu jeho súčasného pobytu. Medzitým sa však podarilo súdu zistiť, že menovaný sa zdržiava v na adrese T. L. XXX, pošta Ž.. Podľa správy ošetrujúcej neurologičky T.. W. R. so sídlom v I. menovaný potrebuje opatrovateľskú starostlivosť pre organický psychosyndróm, je opakovane dezorientovaný a dementný. Následne zo správy psychiatra T.. P.Í. T. so sídlom v I., doručenej súdu 07.04.2016 súd zistil, že žalovaný v I. rade sám nie je schopný sa o seba starať, zabezpečiť si základné osobné potreby a jeho stav je vhodný na zbavenie spôsobilosti na právne úkony z dôvodu organicky podmienenej poruchy osobnosti a organického psychosyndrómu ťažkého stupňa s prechodom do demencie, trpí hrubými poruchami kognitívnych funkcií, nechápe ani význam vyšetrenia. Z uvedeného vyplýva, že je dôvodné, aby žalovaného I. v konaní naďalej zastupoval opatrovník ako osobu, ktorá nemôže pred súdom konať samostatne. Nakoľko žalovanému I. už bol ustanovený opatrovník (aj keď z iných dôvodov, ktoré pominuli), bolo nelogické a najmä ne hospodárne rozhodnutie zo dňa 23.10.2014 a znovu rozhodnúť o ustanovení opatrovníka (aj keď z iných dôvodov).

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 6D/364/2010, Dnot/95/2010 je preukázané, že poručiiteľka H. Z., G.. Č., B.. XX.XX.XXXX zomrela 20.03.2010 vo Važci. Dňa 27.04.2011 Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal uznesenie č. k. 6D/364/2010-83, Dnot/95/2010, právoplatné a vykonateľné dňom 17.06.2011, v ktorom súd určil čistú hodnotu dedičstva sumou 6.944,40 eur. Dedičmi poručiiteľky v dedičskej skupine podľa § 473 Obč. zák. boli zistení manžel J. Z. a deti Y. O., Q. Č., Ľ. Z. H. Š. O., každý so spoluvlastníckym podielom vo výške jednej pätiny. V dedičskom konaní pohľadávka L. X. ani žalobcom ako pasívum prihlásená nebola.

Fotokópiou zmluvy o úvere uzatvorenej medzi L. X., a.s., a klientkou H. Z., nar. XX.XX.XXXX dňa 01.02.2007 je preukázané, že jej predmetom je úver 20.000,- Sk (663,88 eur) s minimálnou dobou splácania 30 mesiacov, čerpaný aj splácaný v hotovosti. Výška mesačnej splátky bola zjednaná na 29,51 eur (889,- Sk), jej splatnosť k 13. dňu v mesiaci, počet mesačných splátok 30. Dátum prvej platby bol zjednaný do 13.03.2007, RPMN 28,26% a úroková sadzba 23%.

Podľa fotokópie výzvy na splatenie úveru L. X., a.s., vyzvala písomnosťou zo 04.12.2008 H. Z. na úhradu dlhu 397,14 eur (v tom čase 11.964,17 Sk) v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy, nakoľko sa úver zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX z 01.02.2007 stal predčasne splatný v celom rozsahu k 04.12.2008.

Ani jeden z riadne a včas predvolaných účastníkov, ani opatrovník žalovaného v I. rade sa nezúčastnili pojednávania konaného na tunajšom okresnom súde 09.05.2016, ani jeden z nich nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti prihladajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy.

Postúpenie pohľadávky z L. X., a.s., na BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED so sídlom v cyperskej Larnake voči právnej predchodkyni žalovaných H. Z. je preukázané zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1/2010 uzatvorenou 15.12.2010 a jej prílohou. Následne bola pohľadávka postúpená BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5/2011 z 24.02.2011, ako vyplýva z jej fotokópie.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 01.02.2007 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 01.02.2007 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 5 b/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Obč. zák. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobu zamietol. Právny vzťah právnej predchodkyne žalovaných a právneho predchodcu žalobcu L. X., a.s., založený zmluvou o úvere z 01.02.2007 je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle jej definície v § 2 písm.b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v deň uzavretia zmluvy 01.02.2007. Právny predchodca žalobcu vstupoval do tejto zmluvy ako dodávateľ, právna predchodkyňa žalovaných ako spotrebiteľ (z textu zmluvy nevyplýva, že úver bol čerpaný na výkon jej zamestnania, povolania alebo podnikania). Splatnosť úveru bola dohodnutá v 30 mesačných splátkach. Vychádzajúc z dátumu splatnosti prvej splátky do 13.03.2007 potom bol celý úver splatný 13.08.2009. Právny predchodca žalobcu však vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru (čo nazval odstúpenie od zmluvy) a tvrdil (čo žalovaní nezospornili), že celý úver sa stal splatný 04.12.2008. Akékoľvek práva na plnenie z právneho vzťahu právneho predchodcu žalobcov a právnej predchodkyne žalovaných, ktorí vstúpili do práv a povinností svojej právnej predchodkyne v celom rozsahu, je potrebné považovať za premlčané s poukazom na § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa. Ide o ustanovenie zákona účinné od 01.05.2014, avšak jeho procesný charakter má za následok jeho okamžitú aplikabilitu (použitie na právne vzťahy vzniknuté pred 01.05.2014). Aj keď je úverový právny vzťah absolútnym obchodom, vzhľadom na jeho spotrebiteľský charakter je potrebné na premlčanie vzťahovať právnu úpravu, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia, čo je právna úprava Občianskeho zákonníka. Nárok žalobcu sa premlčuje v trojročnej všeobecnej premlčacej dobe. Úver sa stal splatný 04.12.2008, žalobca mohol podať návrh na začatie súdneho konania najneskôr 04.12.2011. Na premlčanie nároku je súd povinný prihliadať ex offio, čo je dôvod zamietnutia žaloby.

Súd tiež dáva do pozornosti, že žalovaní ako dedičia poručiťky H. Z. zodpovedajú za poručiťkine dlhy, ktoré na nich prešli poručiťkinou smrťou do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. V prípade vyhovenia žalobe by ich súd nemohol zaviazat' na solidárne zaplatenie nezaplateného dlhu 323,57 eur, ale každé z nich separátne na zaplatenie sumy zodpovedajúcej výške jeho dedičského podielu. Súd tiež poukazuje na to, že po zosplatnení úveru veriteľovi úrok z neho (uplatnený ako 23% ročne od 25.02.2011 do zaplatenia) nepatrí.

K oznámeniu žalovaného v V. rade zo dňa 06.05.2016 o tom, že je v konkurznom konaní a súd má ďalej konať so správkyňou konkurznej podstaty JUDr. Alenou Balážovou, Žilina, Framborská 58, súd uvádza, že podľa zistení v obchodnom registri SR je žalovaný v konkurznom konaní ako fyzická osoba - podnikateľ, čo nemá vplyv na posúdenie jeho práv a povinností ako fyzickej osoby - nepodnikateľa. Navyše, toto súdne konanie sa aj vzhľadom na zamietnutie žaloby žiadnym spôsobom nedotýka majetku patriaceho do konkurznej podstaty.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. V konaní boli úspešní žalovaní, ani jeden z nich návrh na prisúdenie náhrady trov konania nepodal, preto mu nebola priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.