

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 38P/21/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120202634  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Dunčková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2120202634.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Anovčinovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. L., M.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov - matka: Q. L., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX/X, W., zastúpená: Advokátska kancelária Lányiová, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Nám. sv. Michala 11, Hlohovec, IČO: 47 258 535 a otec: G. L., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX/X, W., zastúpený: JUDr. E. Mišíková & JUDr. Ing. R. Cádra, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Partizánska 2, Bratislava, IČO: 50 469 738, o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, takto

### rozhodol:

I. Výživné otca na maloletú V. sa z v y š u j e zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne s účinnosťou od 19.03.2020 do 31.08.2021 a zo sumy 180,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2021 do 31.03.2022, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 19.03.2020 do 31.03.2022 na maloletú V. v sume 872,61 Eur sa otcovi povoľuje zaplatiť k rukám matky v pravidelných mesačných splátkach po 30,- Eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

III. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletá V. sa s účinnosťou od 01.04.2022 zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý páry kalendárny týždeň, a to od nedele od 16.00 hodiny nepárneho kalendárneho týždňa do nedele nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 16.00 hodiny.

Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý nepáry kalendárny týždeň, a to od nedele od 16.00 hodiny párneho kalendárneho týždňa do nedele nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 16.00 hodiny.

Rodičia si budú maloleté dieťa odovzdávať v mieste bydliska toho rodiča, ktorému v tom čase starostlivosť o maloleté dieťa končí.

Styk otca a matky s maloletou sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti upravuje nasledovne:  
- počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin je matka oprávnená stretávať sa s maloletou každý nepáry kalendárny rok od 24.12. od 10.00 hodiny do 25.12. do 10.00 hodiny, každý páry kalendárny rok od 25.12. od 10.00 hodiny do 26.12. do 19.00 hodiny,

každý páry kalendárny rok od 30.12. od 10.00 hodiny do 01.01 do 10.00 hodiny nasledujúceho nepárneho kalendárneho roka,

- počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny rok od 24.12. od 10.00 hodiny do 25.12. do 10.00 hodiny, každý nepáry kalendárny rok od 25.12. od 10.00 hodiny do 26.12. do 19.00 hodiny, každý nepáry kalendárny rok od 30.12. od 10.00 hodiny do 01.01 do 10.00 hodiny nasledujúceho párneho kalendárneho roka,

- počas veľkonočných sviatkov je matka oprávnená stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny rok od soboty od 10.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny a každý nepáry kalendárny rok od nedele od 19.00 hodiny do utorka do 10.00 hodiny,

- počas veľkonočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepáry kalendárny rok od soboty od 10.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny a každý páry kalendárny rok od nedele od 19.00 hodiny do utorka do 10.00 hodiny.

Daňový bonus na maloleté dieťa si bude uplatňovať otec a prídavok na dieťa bude poberať matka.

IV. Otec je povinný počas trvania striedavej osobnej starostlivosti platiť výživné na maloletú V. v sume 100,- Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.04.2022.

V. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 37P/12/2019-97 zo dňa 25.10.2019 v časti zverenia a úpravy styku a rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 33P/22/2016-69 zo dňa 29.05.2017 v časti výšky bežného výživného otca na maloleté dieťa.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Matka maloletej sa návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 19.03.2020 domáhala zvýšenia výživného otca na maloletú V. na sumu 220,- Eur mesačne od odania návrhu, nakoľko od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov u maloletej - konkrétne vzrástli výdavky spojené s výživou maloletej, pričom otec maloletej nemá záujem platiť výživné v sume vyššej ako je 150,- Eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že maloletá V. L. X D., navštevuje Materskú školu v W., má bežné zdravotné ťažkosti, pravidelne navštevuje zubára. Matka maloletej je od februára 2018 zamestnaná v spoločnosti GPV Slovakia, s.r.o. v Hlohovci ako operátor výroby. Jej príjem zo zamestnania je vo výške 520,- Eur mesačne. K jej ďalším príjmom patrí daňový bonus na deti v sume 48,- Eur mesačne, rodinné prídavky na dve deti, výživné od otca maloletej V. vo výške 150,- Eur mesačne a výživné od otca jej XX-ročného syna R. vo výške 145,- Eur mesačne. Matka žije s dcérou V. a so synom R. v 2-izbovom prenajatom byte v W.. Výdavky v súvislosti s výživou syna R. sú vo výške cca 265,- Eur mesačne (strava 100,- Eur, škola 35,- Eur, oblečenie a obuv 70,- Eur, krúžok džuda 12,- Eur, poisťka 32,- Eur, hygiena 15,- Eur). Matka nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani motorové vozidlo. Otec maloletej V. pracuje v spoločnosti Bekaert Hlohovec a.s., pričom podľa matky jeho príjem je vo výške 800,- Eur až 900,- Eur mesačne. Otec iné vyživovacie povinnosti nemá. Žije sám vo vlastnom 3-izbovom byte v W., a je vlastníkom motorového vozidla. Výdavky súvisiace s výživou pre maloletú V. sú v priemere vo výške 290,- Eur mesačne (mesačne: škôlka strava 29,- Eur, škôlka platby 26,- Eur, strava 100,- Eur, oblečenie 45,- Eur, obuv 25,- Eur, hygiena 10,- Eur, sporiaca poisťka 25,- Eur, hračky, knihy, kultúra 15,- Eur; ročne: škôlka triedny fond 30,- Eur, stomatológ 40,- Eur, poplatok za komunálny odpad 36,- Eur). Ďalšie výdavky matky maloletej sú nájomné 440,- Eur mesačne, mobilný telefón 10,- Eur mesačne, strava 100,- Eur mesačne, oblečenie, obuv 60,- Eur mesačne, drogéria, hygiena 30,- Eur mesačne, poplatok za komunálny odpad 36,- Eur ročne, poisťky 31,30 Eur mesačne, lieky (Detralex - cievna choroba) 36,- Eur mesačne. Matka maloletej má okrem V. J. R. ešte 25 ročnú dcéru C., ktorá žije so starými rodičmi (s rodičmi matky maloletej) v W.. Dcéra matke posielala mesačne sumu 130,- Eur a starí rodičia posielajú matke maloletej (svojej dcére) sumu 100,- Eur mesačne, nakoľko príjem matky maloletej V. nepostačuje na úhradu všetkých výdavkov spojených s výživou troch osôb. Takisto finančne matke pomáha jej priateľ, ktorý s matkou nežije v spoločnej domácnosti).

2. Otec maloletej vo svojom vyjadrení k návrhu matky poukázal na svoj návrh na zverenie maloletej V. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, na ktorý aj odkázal. V návrhu žiadal maloletú V. zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, počas trvania striedavej osobnej starostlivosti navrhol výživné neurčovať, pričom matka by poberala rodinné prídavky na maloletú a uplatňovala by si aj daňový bonus na dieťa. K návrhu matky na zvýšenie výživného uviedol, že matka ho nepožiadala, aby na maloletú prispieval vyššou sumou. Bez ohľadu na to však prispieva navyše, a to nákupom nových vecí, topánok, hygienických potrieb. Maloletej uhradil aj polovicu výdavkov za zubára. Poukázal na to, že podľa jeho vedomostí matkin syn R. ukončil povinnú školskú dochádzku, a preto je otázne, či má voči nemu matka maloletej vyživovaciu povinnosť. Podľa vyjadrenia maloletej matkin priateľ, ktorý matke finančne pomáha, žije s nimi v spoločnej domácnosti. Mal za to, že nateraz sa nezmenili pomery v domácnosti matky, aby bol daný dôvod na zvýšenie výživného. Pravidelné mesačné výdavky otca sú vo výške 703,30 Eur (bývanie 100,47 Eur, fond opráv 42,89 Eur, plyn 4,33 Eur, RTVS 4,64 Eur, elektrina 18,- Eur, internet 15,43 Eur, životná poisťka 37,54 Eur, poistenie V. 100,- Eur, výživné V. 150,- Eur, dôchodkové pripoistenie 20,- Eur, telefón 10,- Eur, oblečenie, obuv 60,- Eur, drogéria, hygiena 20,- Eur, strava 100,- Eur, benzín 20,- Eur). Okrem uvedených pravidelných mesačných výdavkov má otec aj ročné výdavky celkom v sume 394,68 Eur, t.j. 32,89 Eur mesačne (PZP na auto 67,90 Eur, poistenie bytu 73,04 Eur, komunálny odpad 36,05 Eur, daň za byt 20,79 Eur, skylink 96,90 Eur, údržba auta 100,- Eur).

3. Otec sa samotným návrhom (vedeným na tunajšom súde pod sp.zn. 27P/36/2020) domáhal zverenia maloletej V. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá by prebiehala v týždňových intervaloch. Zároveň navrhol upraviť styk oboch rodičov s maloletou počas trvania striedavej osobnej starostlivosti. Výživné navrhol neurčovať a daňový bonus by si uplatňovala matka a takisto by poberala rodinné prídavky na maloleté dieťa. V návrhu uviedol, že od poslednej úpravy styku v roku 2019 sa s maloletou stretáva pravidelne. Využíva každú voľnú chvíľku, aby si mohol budovať svoj vzťah s maloletou. Styk prebieha bez problémov, maloletej sa venuje. Podľa jej reakcií je u neho šťastná a spokojná, užíva si čas, ktorý spolu trávia. Mal za to, že je v záujme maloletej, aby došlo k jej zvereniu do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

4. Matka nesúhlasila s návrhom otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Poukázala na to, že s otcom maloletej nie sú schopní komunikovať. Otec maloletej sa pred maloletou nevhodne vyjadruje na adresu jej partnera, vykrikuje po nich na ulici, osočuje ich, ohovára, ponižuje. Maloletej v stretávaní s otcom nikdy nebránila, na stretnutia ju vždy riadne pripravila a súdom určený rozsah styku otca s maloletou je podľa jej názoru dostačujúci.

5. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 38P/21/2020-8 zo dňa 02.07.2020 spojil na spoločné konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného (sp.zn. 38P/21/2020) a konanie o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej starostlivosti oboch rodičov (sp.zn. 27P/36/2020), pričom vec je ďalej vedená pod sp.zn. 38P/21/2020.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhmi matky a otca, ich vyjadreniami vo veci, výsluchom matky a otca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, znaleckým posudkom a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Trnava sp.zn. 14P/18/2019, najmä s rozsudkom č. k. 14P/18/2019-27 zo dňa 30.05.2019, sp.zn. 33P/22/2016, najmä rozsudkom 33P/22/2016-69 zo dňa 29.05.2017, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Manželstvo rodičov maloletej V. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 33P/22/2016-69 zo dňa 29.05.2017, právoplatným dňa 29.05.2017. Súd zároveň schválil dohodu rodičov, ktorou bola maloletá V. zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia boli oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec maloletej sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 180,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku do 31.08.2017 a od 01.09.2017 vo výške 150,- Eur mesačne. Rodičia sa dohodli aj na úprave stretávania otca s maloletou. Matka bola v čase rozvodu manželstva na rodičovskej dovolenke s maloletou a jej príjem tvoril rodičovský príspevok a prídavok na deti. mesačný príjem matky bol vo výške 250,- Eur mesačne. Mala vyživovaciu povinnosť voči synovi R., ktorého má z predchádzajúceho manželstva a bývala v prenajatom. Otec maloletej V. býval vo vlastnom trojizbovom byte a bol zamestnaný s mesačným čistým príjmom vo výške 650,- Eur mesačne. Na návrh otca bolo stretávanie otca s maloletou V. naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 14P/18/2019-27 zo dňa 30.05.2019, kedy bol otec maloletej oprávnený

stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 15.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny; každú párnú stredu od 15.00 hodiny do štvrtka do 19.00 hodiny; počas veľkonočných sviatkov každý rok na Veľký piatok od 15.00 hodiny do veľkonočnej soboty do 19.00 hodiny; počas vianočných sviatkov každý párný kalendárny rok v dobe od 24.12. od 10.00 hodiny do 25.12. do 10.00 hodiny; každý nepárny kalendárny rok v dobe od 25.12. od 10.00 hodiny do 27.12. do 10.00 hodiny a v dobe od 31.12. od 10.00 hodiny do 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hodiny s tým, že maloletá V. bude u matky každý párný kalendárny rok v dobe od 25.12. od 10.00 hodiny do 27.12. do 10.00 hodiny a každý nepárny kalendárny rok v dobe od 24.12. od 10.00 hodiny do 25.12. do 10.00 hodiny; počas letných školských prázdnin každý 31. kalendárny týždeň v dobe od pondelka od 9.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny a každý 34. kalendárny týždeň v dobe od pondelka od 9.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny, s tým, že otec si maloletú prevezme v školskom zariadení alebo od matky a po skončení styku maloletú matke odovzdá v mieste jej bydliska.

8. Počas konania rodičia maloletej V. dospeli k rodičovskej dohode o zverení maloletej V. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorú predložili súdu na schválenie, a to v znení uvedenom vo výroku III., na ktorej rodičovskej dohode zotrvali.

9. Matka v konaní uviedla, že je zamestnaná, ale dočasne práceneschopná. Býva v trojizbovom byte v podnájme, za ktorý platí 500,- Eur mesačne, od júla 2021 sumou 550- Eur mesačne. Jej príjem v zo zamestnania, v čase keď nepoberá nemocenskú dávku je vo výške okolo 600,- Eur mesačne v čistom. Býva s maloletou a plnoletým synom R., voči ktorému jej vyživovacia povinnosť odbudla. Syn jej prispieva na domácnosť sumou 150,- Eur mesačne. Jeho príjem je okolo 700,- Eur až 800,- Eur v čistom. Príjem jej partnera, s ktorým ale nežije v spoločnej domácnosti, je približne 1.000,- Eur v čistom. Nemá žiadne vyživovacie povinnosti. Vlastní rodinný dvojizbový dom, ktorý má v spoluvlastníctve s bývalou manželkou a osobný automobil zn. Chevrolet, približne v hodnote 6.000,- Eur. Matka úver ani hypotéku nemá. Automobil nevlastní. Maloletá V. začala od septembra 2021 navštevovať X. D. S. F. W.. S nástupom do školy mala zvýšené výdavky, maloletej zakúpila školskú tašku v sume 75,- Eur, 30,- Eur uhradila za maloletú pri zápise do školy. Ďalej jej nakúpila zošity a iné pomôcky v zmysle zoznamu zo školy. Ďalšie výdavky má za obedy vo výške 32,- Eur a školský klub vo výške 10 eur mesačne. Zdravotný stav mal. je dobrý.

10. Otec v konaní uviedol, že je zamestnaný a príjem v čistom má 900,- Eur. Úvery, ani pôžičky nemá. Vlastní trojizbový byt v W., ktorý je v jeho osobnom vlastníctve od roku 2010. Býva tam sám. Vlastní osobný automobil zn. Škoda Fabia, r.v. 2005 za 800,- Eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Na výživu maloletej prispieva sumou 150,- Eur, od apríla 2022 v zmysle dohody rodičov sumu 100,- Eur. Maloletej kupuje oblečenie a iné veci, ktoré má v jeho domácnosti. Maloletej takisto založil aj sporenie, kde jej sporí sumou 100,- Eur.

11. Procesný opatrovník v konaní uviedol, že výživné navrhujú zvýšiť, nakoľko je v záujme dieťaťa, aby sa podieľalo na životnej úrovni rodičov. Rodičovskú dohodu navrhli schváliť a mali za to, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov, vzhľadom na nepomer v príjmoch oboch rodičov, je tu dôvod na určenie výživného zo strany otca.

12. Z potvrdenia o príjme matky zo dňa 27.07.2020 (č.l. 35) vyplýva, že jej príjem v čistom za obdobie od júla 2019 do júna 2020 bol vo výške 466,66 Eur mesačne. Od 12.02.2020 do 14.02.2022 a od 16.03.2020 do 21.06.2020 poberala ošetrovné, ktoré jej bolo vyplatené celkom vo výške 1.308,60 Eur (č.l. 35 rub). Od 22.06.2020 bola matka dočasne práceneschopná (č.l. 36), pričom jej boli vyplácané nemocenské dávky (č.l. 64) v období od 02.07.2020 do 31.01.2021 s denným vymeriavacím základom vo výške 12,956 Eur/deň (dávka vo výške 388,70 Eur pri 30 dňovom mesiaci, vo výške 401,60 pri 31-dňovom mesiaci), celkom jej bola vyplatená suma vo výške 2.772,50 Eur. Z potvrdenia o príjme matky zo dňa 11.03.2022 (č.l. 198) za obdobie od marca 2021 do februára 2022 vyplýva, že jej priemerný príjem v čistom bol vo výške 665,98 Eur mesačne. Z potvrdenia o príjme matky zo dňa 15.08.2022 (č.l. 238) za obdobie od augusta 2021 do júla 2022 vyplýva, že je priemerný mesačný príjem bol vo výške 449,92 Eur, nakoľko matka maloletej je od 01.04.2022 dočasne práceneschopná a poberá nemocenskú dávku vo výške 483,40 Eur (č.l. 239).

13. Z potvrdenia o príjme partnera matky zo dňa 12.03.2021 (č.l. 68) za obdobie od marca 2020 do februára 2021 vyplýva, že jeho príjem v čistom bol vo výške 959,06 Eur mesačne.

14. Z potvrdenia o príjme otca zo dňa 22.07.2020 (č.l. 25) vyplýva, že jeho príjem v čistom za obdobie od júla 2019 do júna 2020 bol vo výške 985,92 Eur mesačne. Z potvrdenia o príjme otca zo dňa 14.03.2022 (č.l. 200) vyplýva, že jeho príjem v čistom bol vo výške 1029,96 Eur mesačne. Z potvrdenia o príjme otca zo dňa 09.08.2022 (č.l. 224) vyplýva, že jeho priemerný mesačný príjem za obdobie od augusta 2021 do júla 2022 bol vo výške 1.055,82 Eur mesačne.

15. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5, 6 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

19. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 78 ods. 1, 3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

25. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Predmetom konania je rozhodovanie súdu o zvýšení výživného na maloletú V., ako aj o zmene zverenia z výlučnej starostlivosti matky do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, o ktorom bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 33P/22/2016-69 zo dňa 29.05.2017, ako aj o zmene úpravy styku, o ktorom bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 14P/18/2019-27 zo dňa 30.05.2019.

28. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zvýšenie výživného otca na maloleté dieťa je dôvodné, pretože od času predchádzajúceho rozsudku došlo k podstatnej zmene pomerov najmä na strane maloletého dieťaťa, čo samo o sebe odôvodňuje zmenu výšky vyživovacej povinnosti. Pri skúmaní výšky vyživovacej povinnosti otca na maloletú V. vychádzal súd z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa s prihliadnutím na jej vek ako aj z majetkových schopností a možností otca ako povinného rodiča. V čase poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti mala maloletá V. dva a pol roka, pričom výška výživného bola určená s účinnosťou od 01.09.2017 na sumu 150,- Eur mesačne. Od poslednej úpravy do podania návrhu matkou (19.03.2020) uplynuli takmer tri roky, maloletá za obdobie od času poslednej úpravy, je fyzicky i duševne vyspelejšia, v dôsledku čoho sa úmerne veku podstatne zvýšili aj náklady spojené s uspokojovaním jej odôvodnených hmotných potrieb (ošatenie, obuv, strava, školské potreby a podobne) ako i ďalších potrieb pre jej výchovu, vývoj a výživu. Maloletá V. začala od 01.09.2021 navštevovať X. D. S. Š. F. W.. Má bežné výdavky primerané svojmu veku, je zdravá. Pravidelné výdavky maloletej V. sú vo výške 290,- Eur mesačne. Ako u maloletej, tak aj u rodičov maloletej došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy výšky výživného. Matka je zamestnaná, pričom jej priemerný mesačný príjem v čistom je 665,98 Eur, avšak z dôvodu zdravotných problémov je aktuálne dočasne práceneschopná, pričom poberá nemocenské dávky vo výške 483,40 Eur. Takisto sú jej vyplácané rodinné prídavky na maloletú v sume 30,- Eur mesačne. a uplatňuje si aj daňový bonus na maloletú. Matke odbudla vyživovacia povinnosť k staršiemu synovi, ktorý ale býva spolu s matkou a maloletou v spoločnej domácnosti. Na chode domácnosti sa starí syn podieľa sumou 150,- Eur mesačne. Matka je v partnerskom vzťahu. Jej partner, ktorého príjem je vo výške 959,06 Eur v čistom, nežije s nimi v spoločnej domácnosti. V ostatnom sa matkine pomery nemenili. U otca maloletej došlo k zmene pomerov v tom smere, že jeho príjem sa zvýšil a aktuálne je vo výške 1.055,82 Eur mesačne. Otec maloletej naďalej vlastní trojizbový byt, v ktorom býva. Nepribudla mu žiadna ďalšia vyživovacia povinnosť. Otec sa s maloletou pravidelne stretáva, kupuje jej aj oblečenie, hygienické potreby a darčeky.

29. Vyživovacia povinnosť rodiča je jeho zákonnou povinnosťou a túto je povinný rodič si plniť do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (62 ods. 1 ZR). Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa, vyživovacia povinnosť má niekoľko foriem, môže byť plnená formou osobnej starostlivosti alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť podľa § 62 ods. 4 ZR, druhou formou plnenia

vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení, napr. bývania alebo stravovania, treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzovanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytnutím vecných plnení, ako je bývanie, strava, nákup ošatenia a zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 173/2015-15 zo dňa 8. apríla 2015).

30. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že od poslednej úpravy o výživnom na maloletú V. došlo k podstatnej zmene okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, pričom k zmene pomerov došlo tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj oboch rodičov maloletého. V súvislosti s určením výšky výživného zo strany povinného rodiča je potrebné uviesť, že neexistujú záväzné kritériá pre jeho určenie a vždy sa vychádza z individuálneho posúdenia. Napriek tomu, judikatúra súdov v súčasnosti zastáva názor, že výška výživného by sa mala pohybovať v rozsahu 20 - 30% z čistého mesačného príjmu povinného rodiča (na všetky vyživovacie povinnosti). Súd potom pri určovaní výšky výživného na maloletú V. vychádzal jednak z čistého priemerného príjmu otca ako povinného rodiča, ktorý je vo výške 1.055,82 Eur a jednak z odôvodnených pravidelných výdavkov maloletej. Nakoľko návrh matky bol podaný dňa 19.03.2020 a maloletá V. v tom čase navštevovala materskú školu, súd rozdelil vyživovaciu povinnosť otca na obdobie do nástupu maloletej do školy, keďže nástup dieťaťa do školy možno považovať za podstatnú zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa. Nakoľko však súd z vykonaného dokazovania súd ustálil, že k zmene pomerov na strane maloletej ako aj otca došlo už v čase podania návrhu matkou, t.j. od 19.03.2020, keďže v čase poslednej úpravy (v roku 2017) bola maloletá doma s matkou a nenavštevovala žiadne predškolské zariadenie a matka bola s ňou na rodičovskej dovolenke. Súd teda ustálil, že k zmene pomerov došlo už v čase podania návrhu matkou, avšak nie až v takej miere ako tomu bolo jej nástupom do školy. Súd preto rozdelil výšku výživného, ktoré je otec povinný platiť na maloletú na obdobie od podania návrhu do nástupu maloletej do školy, t.j. od 19.03.2020 do 31.08.2021, keď súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 180,- Eur mesačne a následne na obdobie od jej nástupu do školy do jej zverenia do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, t.j. od 01.09.2021 do 31.03.2022 zvýšil súd vyživovaciu povinnosť otca na sumu 200,- Eur mesačne. S poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 ZR má súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné s účinnosťou od 19.03.2020 vo výške 180,- Eur mesačne a s účinnosťou od 01.09.2021 do 31.03.2022 vo výške 200,- Eur, a to s prihladením na tú skutočnosť, že otec nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť a starostlivosť o maloletú v prevažnej miere do 31.03.2022 vykonávala matka (§ 62 ods. 4 ZR), preto súd vo výroku I. rozsudku vyživovaciu povinnosť otca na maloletú zvýšil.

31. Zvýšením vyživovacej povinnosti otca za obdobie od 19.03.2020 do 31.08.2021 (od podania návrhu matkou v súlade s § 77 ods. 1 veta druhá ZR) a za obdobie od 01.09.2021 do 31.03.2022 mu vznikol nedoplatok na zročnom výživnom v sume 872,61 Eur (4.535,53 - 3.662,92), keď otec mal za uvedené obdobie zaplatiť výživné na maloletú V. vo výške 4.535,53 Eur (pomerná časť za marec 2020 vo výške 75,53 Eur + za 17 mesiacov vo výške 3.060,- Eur; apríl 2020 až august 2021 po 180,- Eur, t.j. 17 x 180,- Eur a za 7 mesiacov vo výške 1.400,- Eur; september 2021 až marec 2022 po 200,- Eur, t.j. 7 x 200,- Eur), pričom otec v zmysle predchádzajúcej úpravy mal uloženú povinnosť za dané obdobie uhradiť výživné vo výške 3.662,92 Eur. Nedoplatok vo výške 872,61 Eur na zročnom výživnom súd povolil otcovi zaplatiť v splátkach vo výške 30,- Eur mesačne vo výroku II. rozsudku. Splátky zročného výživného sú splatné spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, keď súd tak rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 a 4 CSP, pričom zohľadnil výšku určeného výživného, majetkové pomery otca a tiež skutočnosť, aby bol dlh zaplatený najneskôr do troch rokov.

32. Rodičia maloletej V. sa po vykonanom dokazovaní, najmä znaleckým posudok č. XXXXXXXXXXXXX vyhotoveným znalkyňou U. L. J. Q., dohodli na zverení maloletej V. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch s dňom striedania vždy v nedeľu o 16.00 hodine. Zároveň sa dohodli na úprave styku matky a otca počas trvania striedavej osobnej starostlivosti, ako aj na poberaní rodinných prídavkov a uplatňovaní daňového bonusu. Súd preto v tomto smere zameral svoje dokazovanie na otázku, či je dohoda rodičov v záujme maloletého dieťaťa. Aj s poukazom na závery uvedené v znaleckom posudku, ako aj na skutočnosť, že rodičia mali maloletú V. v striedavej starostlivosti už od 01.04.2022, považoval súd dohodu rodičov za uzavretú v záujme maloletej, a preto ju vo výroku III. rozsudku schválil.

33. Rodičia sa však nedohodli na výške výživného počas trvania striedavej osobnej starostlivosti. Matka žiadala, a by súd uložil otcovi maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100,- Eur mesačne, pričom otec bude uhrádzať polovicu jednorazových výdavkov nad 40,- Eur v súvislosti s návštevou školy a zdravotnou starostlivosťou. Otec s návrhom matky nesúhlasil a navrhol, že bude uhrádzať sumu 50,- Eur mesačne. Pravidelné výdavky maloletej V. sú vo výške 290,70 Eur mesačne (strava 100,- Eur, oblečenie 45,- Eur, obuv 25,- Eur, hygiena 10,- Eur, hračky, knižky 15,- Eur, obedy škola 33,20 Eur školský klub 10,- Eur, krúžok 45,- Eur, zubár 5,- Eur, ZRPŠ 2,5 Eur). Okrem uvedených pravidelných nevyhnutných výdavkov má maloletá výdavky súvisiace s bývaním, ktoré si bude uhrádzať každý z rodičov sám, pokiaľ bude maloletá v jeho starostlivosti. Takisto má aj mimoriadne výdavky súvisiace so školou (napr. výlety, učebnice apod.) ako aj so zdravotným stavom (napr. zubár). Obaja rodičia platia maloletej poistenie, ktoré ale nie je nevyhnutným výdavkom. Súd mal ďalej za preukázané, že aktuálny príjem matky je vo výške 513,40 Eur, pričom pozostáva z nemocenských dávok vo výške 483,40 Eur a rodinných prídavkov na maloletú vo výške 30,- Eur a aktuálny príjem otca maloletej je vo výške 1.055,82 Eur. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť len k maloletej. Otec je vlastníkom trojizbového bytu v W.. Matka býva v prenajatom byte spolu s maloletou a plnoletým synom. Spoločnú domácnosť so svojim partnerom nezdieľa. Z uvedeného je zrejmé, že majetkové pomery otca (najmä príjmové) sú lepšie, jeho životná úroveň je vyššia. Súd však nevidel dôvod ukladať otcovi maloletej povinnosť uhrádzať výdavky maloletej súvisiace so školou a zdravotnou starostlivosťou v polovici nad sumu 40,- Eur, keďže mimoriadne výdavky, ktoré sa vyskytnú, hradia obaja rodičia v jednej polovici (mimo bežných výdavkov, ktoré uhrádzajú počas času, kedy sa maloletá nachádza v ich starostlivosti). Na kompenzáciu úhrady týchto výdavkov zo strany matky slúži výživné určené otcovi, zárobkové možnosti a schopnosti otca sú lepšie oproti zárobkovým možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom matky. Súd považuje za potrebné uviesť, že príjem otca bude do budúcnosti vyšší, nakoľko rodičia sa dohodli, že daňový bonus na maloletú si bude uplatňovať otec maloletej, keď doteraz si ho uplatňovala matka. Súd s ohľadom na závery vyplývajúce z vykonaného dokazovania uvedené v predchádzajúcich odsekoch, ako aj na zistené pomery rodičov mal za to, že je dôvodné uložiť otcovi maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100,- Eur mesačne, a to s účinnosťou od 01.04.2022, t.j. odkedy sa maloletá V. nachádza v striedavej osobnej starostlivosti rodičov, o čom súd rozhodol vo výroku IV. rozsudku. Otec takúto výšku výživného od 01.04.2022 aj uhrádzal, preto mu žiaden nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú V. za obdobie od 01.04.2022 do rozhodnutia súdu nevznikol.

34. Týmto rozsudkom súd vo výroku V. zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 33P/22/2016-69 zo dňa 29.05.2017 v časti zverenia a v časti určenia výšky bežného výživného otca na maloleté dieťa a rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 14P/18/2019-27 zo dňa 30.05.2019 v časti úpravy styku.

35. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku VI. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

#### **Poučenie:**

Proti výroku III. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti výroku I., II., IV., V., VI. rozsudku môžu podať rodičia a proti výrokom I. až VI. rozsudku môže podať procesný opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Nakoľko sa matka výslovne vzdala práva podať odvolanie proti všetkým výrokom rozhodnutia do zápisnice na pojednávaní po vyhlásení rozhodnutia, prípadné odvolanie matky odvolací súd odmietne ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený (§ 386 písm. b) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.