

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/274/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209555
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614209555.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu COFIDIS, a.s., so sídlom v Bratislave, Suché mýto 1, IČO: 36 816 337, právne zastúpeného Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Bárdošova 2/A, IČO: 36 866 881, proti žalovanej N. M., H.. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, F.. Z., v konaní o zaplatenie 643,82 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou t a k t o

r o z h o d o l :

Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu dňa 19.11.2014 žalobca požadoval prisúdenie istiny 643,82 eur, pozostávajúcej z úveru 602,35 eur a úroku za poskytnutie úveru 41,47 eur; uplatnil si aj právo na náhradu trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že dňa 14.10.2009 účastníci uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP). Žalobca po posúdení predložených podkladov schválil úverový limit 700 eur, ku ktorého čerpaniu došlo poukázaním peňažných prostriedkov na bankový účet určený žalovanou. Keďže išlo o spotrebiteľský revolvingový úver, dlžníčka bola oprávnená čerpať finančné prostriedky opätovne do výšky zostatku disponibilného úverového limitu dohodnutého v zmluve. Úroková sadzba bola 36 % ročne, hodnota RPMN 36 % ročne. Žalovaná sa zaviazala platiť poistné za poistenie schopnosti splácať úver 0,65 %. V čl. 4 bod 1 VOP ustanovujú povinnosť klienta riadne a včas splácať poskytnutý úver, predovšetkým povinnosť platiť minimálne splátky úveru, inak môže veriteľ v súlade s čl. 8.4 VOP vyhlásiť úver za splatný okamžite. Zmluva je uzatvorená na neurčitú dobu. Čerpanie a splácanie revolvingového úveru závisí na klientovi, preto nemožno presne vyčíslit počet splátok úveru ani dobu jeho splácania. Pod minimálnou splátkou úveru je podľa čl. 1.3.8 VOP potrebné rozumieť fixnú minimálnu sumu určenú veriteľom v nadväznosti na výšku úverového limitu, ktorú je dlžník povinný pravidelne mesačne, v dobe jej splatnosti, platiť veriteľovi ako splátku úveru. Splátka úveru je splatná každý kalendárny mesiac, najneskôr do 15-teho dňa. Prvá minimálna splátka úveru je splatná do 15-teho dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu úveru klientom. Úročenie úveru je mesačné a vykonáva sa od okamihu prevedenia peňažných prostriedkov na účet klienta ku dňu splatenia úveru podľa aktuálnej výšky čerpania úveru evidovanej na úverovom účte dlžníka. Podľa čl. 4.2 VOP splátka úveru sa použije na úhradu úrokov z úveru, poplatkov súvisiacich s úverom, prípadných poplatkov súvisiacich s poistením, prípadných nákladov veriteľa súvisiacich s poskytnutím úveru na úhradu istiny. Dňa 03.10.2014 právny zástupca žalobcu žalovanej zaslal predžalobnú upomienku, v ktorej ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaná žiadnym spôsobom nereagovala.

Rozsudkom č. k. 8C/274/2014-34 z 25.02.2015 tunajší okresný súd zamietol žalobu pre neunesenie žalobcovho dôkazného bremena. Tento rozsudok bol zrušený Krajským súdom v Žiline uznesením č. k.

7Co/505/2015-55 z 30.09.2015 z dôvodu, aby súd oboznámil žalovanú s výpisom obrátov na úverovej zmluve obsahujúcom kreditné a debetné položky úveru tak, aby sa vyjadrila, či má námietky k vedeniu zaznamenávania kreditných a debetných úkonov na tomto účte až do jeho skončenia.

Riadne a včas predvolaný žalobca sa nezúčastnil ani na jednom z pojednávanií konaných po 04.11.2015, kedy bola vec vrátená tunajšiemu okresnému súdu odvolacím súdom. Písomným podaním doručeným súdu 01.03.2016 uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXX bola účastníkmi uzatvorená 14.10.2009, úverový limit bol zjednaný na 700 €. Žalovaná sa zaviazala úver splácať mesačnými splátkami vo výške 28 € pri ročnej úrokovej sadzbe ku dňu podpisu zmluvy 36%, pričom aj výška RPMN bola v čase podpisu zmluvy 36%. Úver 700 € bol žalovanej poskytnutý 19.10.2009 a 150 € dňa 21.09.2011, 50 € dňa 05-01-2012 prevodom na bankový účet. V ďalšej časti podania už žalobca udáva, že výpočet RPMN je vo výške 29% v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Žalovaná úver nespĺcala riadne a včas, preto žalobca listom zo 04.03.2014 od zmluvy odstúpil, odstúpenie nebolo zasielané žalovanej do vlastných rúk ani iným preukázateľným spôsobom. Žalovaná teda čerpala úver sumou 900 €, úroky boli 940,62 €, poistné 226,31 € a poplatky za upomienky 11,52 €, spolu 2.078,45 €. Žalovaná uhradila 1.345 € a kreditnou položkou je aj storno úrokov 89,63 €, ktorých súčet predstavuje 1.434,63 €; rozdiel debetných a kreditných položiek je 643,82 €.

Žalovaná na pojednávanií 09.05.2016 vypovedala, že žalobcovi vrátila už v podstate dvojnásobok a nevie, či má vrátiť ešte raz toľko. Nepamätá si dohodnuté úročenie, určite bolo vysoké. Myslí si, že mohlo byť všetko zaplatené. Nespochybnuje úverovú zmluvu ani čerpanie poskytnutých 700 €, ktoré vybrala naraz a vrátila v častiach. Po vyčerpaní úveru už nečerpala žiadnu čiastku, po celý čas boli pripisované len úroky, dlh splácala po 28 €, ktoré jej boli sťahované z výplaty, ktorá jej bola poukazovaná na tento účet. Z rozpísaného výpisu z úverového účtu uviedla, že sa nevie vyjadriť k správnosti týchto výpočtov. Myslí si, že od nej pýtajú aj to, čo je navyše. Disponuje stredoškolským vzdelaním s maturitou v odbore obchod a podnikanie, pracuje ako sanitárka v lekárni.

Z fotokópie zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXX je preukázané, že bola uzatvorená 14.10.2009 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou. Zmluva obsahuje dohodu o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým limitom 700 € a možnosťou jeho navýšenia do maximálnej sumy 5.000 € pri ročnej úrokovej sadzbe 36 %. Poistné je dohodnuté sumou 0,65 % mesačne z celkovej dlžnej sumy. Súčasťou zmluvy je sadzobník poplatkov spoločnosti COFIDIS, a.s. pre zmluvy o revolvingovom úvere platný od 01.08.2009 vrátane. Zmluva obsahuje príklad výpočtu nákladov a splátok úveru za predpokladu, že úverový limit je čerpaný jednorazovo, spláca sa včas minimálna splátka, nespĺca sa mimoriadnymi splátkami a viac sa zostatok úverového limitu nečerpá. Pri úverovom rámci vo výške 700 € je výška mesačnej splátky 28 €, ich počet 40 a doplatok poslednej splátky 23,71 €, RPMN 36 % a výška odplaty 443,71 €. Priemerná hodnota RPMN na zodpovedajúci typ spotrebiteľského úveru je pri úvere do 1.500 € uvedená nečitateľným percentuálnym číselným údajom.

Z fotokópie Všeobecných obchodných podmienok úveru účinných 01.08.2009 (ďalej iba VOP) vyplýva, že podľa bodu 4 je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak môže veriteľ v súlade s čl. 8.4 týchto VOP vyhlásiť úver za okamžite splatný. Podľa bodu 8.4 VOP je veriteľ oprávnený odstúpiť s okamžitou platnosťou od zmluvy o úvere, najmä ak sa klient ocitne v omeškaní s úhradou najmenej dvoch minimálnych splátok úveru alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Fotokópiou trvalého príkazu na úhradu je preukázané, že bol vystavený 16.10.2009 žalovanou v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia poukazovania mesačných čiastok 28 €, pod VS:XXXXXXXX; v ten istý deň bol doručený R. C., B..K., S. F.. Z..

Z fotokópie oznámenia odstúpenia od zmluvy o poistení zo 04.03.2014 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanej, vzhľadom na riadne neplnenie záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXX, že jej aktuálny dlh predstavuje 718,82 €, preto v súlade s čl. 8.4 Všeobecných obchodných podmienok od zmluvy odstupuje, pričom účinnosť odstúpenia nastala momentom doručenia.

Z výpisu z úverového účtu (ktorý žalobca súdu pripojil až po odvolacom konaní ako prílohu podania z 26.02.2016 napriek jeho poučeniu podľa § 120 ods. 1, 4 Občianskeho súdneho poriadku, prvýkrát už v predvolaní na pojednávanie určené na 25.02.2015, vyhotovené 02.02.2015 a právnej zástupkyňi

žalobcu doručené 05.02.2015) je preukázané, že žalovaná čerpala 700 € bližšie neuvedeného dňa v októbri 2009, 150 € neoznačeného dňa v novembri 2011 a 50 € v januári 2012. V splátkach po 28 € mesačne zaplatila v čase od novembra do decembra 2009 sumu 56 €, v roku 2010 v 12 mesačných splátkach po 28 € zaplatila 336 € a rovnakú sumu za rovnakých podmienok v roku 2011, v roku 2012 zaplatila 320 €, v roku 2013 sumu 222 € a v máji 2014 sumu 75 €, spolu 1.345 €. Vyčerpala 900 €, preto ku dňu vyhlásenia rozsudku zaplatila o 445 € viac.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 14.10.2009 zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z. z. účinného k 14.10.2009 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného k 14.10.2009 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného k 14.10.2009 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 druhá veta, ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného k 14.10.2009 ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V zmysle označenej právnej úpravy súd žalobu zamietol. Právny vzťah účastníkov konania, založený zmluvou č. XXXXXXXXX o revolvingovom úvere zo 14.10.2009 je právnym vzťahom absolútneho obchodu, ale vzhľadom na jeho spotrebiteľský charakter (úver bol žalobcom v rámci jeho podnikania žalovanej poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a nebol poskytnutý bankou formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte) sa spravuje aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskom práve a ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, 14.10.2009. Z tvrdení žalobcu je zrejmé, že sa so žalovanou dohodol na poskytnutí revolvingového úveru vo výške 700 €, jeho úročení 36 % ročne a RPMN 36 %, čo korešponduje so zmluvnými dojednaniami. Žalobca zároveň uviedol a nesporne preukázal, že žalovaná vyčerpala celkovo 900 €. Nevyhnutnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere ku dňu 14.10.2009 bolo podľa § 4 ods. 2 písm. k/ zákona č. 258/2001 Z. z. uvedenie priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenej podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; pričom platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Táto náležitosť v zmluve absentuje, preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko žalovaná z úveru čerpaného sumou 900 € vrátila o 445 € viac (1.345 - 900), ku dňu vyhlásenia rozsudku žalobcovi nedlhuje nič.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. V konaní bola úspešná žalovaná, ktorá nepodala návrh na prisúdenie náhrady trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si žalovaná povinnosť uloženú týmto rozsudkom nesplní dobrovoľne, môže žalobca navrhnuť exekúciu podľa osobitného zákona.