

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214003
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615214003.7

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobkyne Č. N., O..I.. I. I. D., C. XXX/B, X.: XX XXX XXX, zastúpená H. Q., I..W..V.. I. I. D. Š. XX, X.: XX XXX XXX proti žalovanému K. D., R.. XX.XX.XXXX T. D. H., K. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpení opatrovníkom Gabrielom Erdélyim, zamestnancom Okresného súdu Lučenec v konaní o zaplatenie 300 Eur s prísli, takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 300,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 300,- Eur od 01.05.2012 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania 79,90 Eur na účet žalobkyne číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX pod variabilným symbolom XXXXXXXXX a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu sa žalobkyňa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 300 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 300 Eur od 01.05.2012 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o obchodnom zastúpení č. XXXXXXXX dňa 01.01.2012, na základe ktorej bol žalovaný v mene žalobcu a na jeho účet oprávnený vykonávať finančné sprostredkovanie v sektore poistenia zaistenia výhradným spôsobom a žalobca sa zaviazal žalovanému zaplatiť dohodnutú peňažnú odplatu za podmienok dohodnutých v zmluve ako aj odmenu pre začínajúcich full time finančných agentov (FTA) podľa dodatku č. 1 k zmluve. Podľa interného predpisu č. 2010/48 bodu 1.3 bol žalovaný zaviazaný vrátiť celú výšku mimoriadnych peňažných odmien, ktoré získal v prípade, že dôjde k ukončeniu spolupráce FTA so žalobkyňou. Výpoveďou zo dňa 15.03.2012 odstúpila žalobkyňa od zmluvy. Uplynutím výpovednej lehoty k 30.04.2012 zanikla zmluva. Zánikom zmluvy vznikla žalovanému povinnosť na základe bodu č. 1.3 internej smernice č. 2010/48 PPFTA štart vrtáť vyplatené mimoriadne peňažné prostriedky vo výške 100 % keďže išlo o trvanie zmluvy menej ako 15 mesiacov v celkovej výške 300 Eur. Žalobkyňa výzvou zo dňa 02.08.2012 vyzvala žalovaného na vrátenie vyplatených provízií v celej výške 300 Eur. žalovaný napriek doručenej výzve na úhradu svojho záväzku riadne a včas nesplnil svoj záväzok a dlh neuhradil.

Uznesením č. k. 7C/321/2015-50 zo dňa 01.04.2016 vydaným podľa § 114 ods. 3 O.s.p. súd vyzval žalovaného aby sa k veci písomne vyjadril, oznámil či nárok uznáva, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Taktiež bol v uznesení poučený, že v prípade, ak sa do 15 dní od doručenia uznesenia nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Toto uznesenie bolo prevzaté opatrovníkom žalovaného dňa 28.03.2016. Opatrovník žalovaného sa v ustanovenej lehote k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že opatrovníkovi žalovaného bolo riadne doručené uznesenie podľa § 114 ods. 3 O.s.p., avšak žalovaný sa k podanému návrhu nevyjadril, súd skonštatoval, že sú tu splnené podmienky preto aby o návrhu žalobkyne rozhodol rozsudok pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2 O.s.p.

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. V rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. Uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. Ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak
a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný. Podľa § 157 ods. 4 O.s.p

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd vo veci vykonal dňa 09.05.2016 pojednávanie, ktorého sa nezúčastnila žalobkyňa, ani opatrovník žalovaného. Žalobkyňa podaním doručeným súdu súhlasila aby súd rozhodoval v jej neprítomnosti. Opatrovník žalovaného bol na pojednávanie riadne predvolaný, avšak nedostavil. Z dôvodu, že sa riadne predvolaní účastníci konania nedostavili na pojednávanie, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadol pri tom na obsah spisu a doposiaľ vykonaných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním zmluvy o obchodnom zastúpení č. 90731104 na č.l. 4-12, dodatku č. 2 k zmluve o obchodnom zastúpení na č.l. 13, storne mimoriadne vyplatené odmeny na č.l. 14, výzvy na uhradenie dlžnej sumy na č.l. 15, doručenky na č.l. 16, internej smernice č. 2010/48 na č.l. 17-18. .

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne, preto súd návrh v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, pri tom súd považoval skutkový stav uvedený v návrhu za preukázaný a nesporný. Z takto zisteného skutkového stavu súd pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vychádzal a jeho návrhu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 8 O. s. p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadri osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 79,90 Eur za dva úkony právnej pomoci, t.j. prevzatie a zastúpenie vo výške 24,90 Eur + režijný paušál 8,39 Eur + 20 % DPH = 39,95 Eur a písomné podanie návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 18.09.2015 24,90 Eur + režijný paušál 8,39 Eur + 20 % DPH = 39,95 Eur, t.j. dokopy 79,90 Eur, ktorý je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni na jej účet. Súd priznal trovy v súlade s § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov pri poskytovaní právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.