

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813206741  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6813206741.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. D., J. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom 040 01 Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, zastúpené splnomocneným advokátom JUDr. Petrom Masarovičom, so sídlom Advokátska kancelária 040 01 Košice, Park Angelinum 2, o zaplata 148,12 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa zo dňa 21.10.2014 proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota číslo konania 13C/178/2014-68 zo dňa 01.10.2014, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota číslo konania 13C/178/2014-83 zo dňa 25.11.2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne **p o t v r d z u j e**.

Vo zvyšnej časti zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením konanie zastavil podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. v dôsledku späťvzatie návrhu v celom rozsahu a rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku podľa ustanovenia § 11 ods. 3,4 a 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. O trovách zastaveného konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. a uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporkyne trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 49,28 Eur a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava veci vrátane prvej porady a vyjadrenie vo veci samej zo 30.07.2014) 2 x po 16,60 Eur a 2 x 8,04 Eur režijný paušál za príslušný rok + DPH. V odôvodnení uznesenia týkajúceho sa výroku o náhrade trov konania súd konštatoval, že navrhovateľ späťvzatím návrhu procesne zavinil zastavenie konania, je preto povinný nahradiť trovy konania. Súd poukázal aj na skutočnosť, že späťvzatie návrhu navrhovateľom bolo iniciované práve vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania a v dôsledku ním vznesených námietok.

Proti výroku uznesenia o trovách konania vedľajšieho účastníka podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V prípade trov vedľajšieho účastníka nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie a bránenie práva. Nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov konania podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR. Podobný záver prijali viaceré všeobecné súdy, tento záver vyplynul aj z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/2003. Nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nemožno

priznať, ak sa určité procesné podanie nadbytočne opakuje bez uvedenia nových, procesne významných skutočností. Podania vedľajšieho účastníka sú abstraktné, všeobecné, bez znalosti prejednávanej veci s automaticky uplatňovanou nedôvodnou námietkou premlčania. Zastáva názor, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť samo z podstaty svojej existencie schopné poskytovať právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Ak združenie už v čase svojej registrácie aktívne pôsobilo v oblasti ochrany spotrebiteľa, znamená to, že už v tomto čase muselo spĺňať základné materiálne a personálne predpoklady na vykonávanie aktívnej činnosti v tejto oblasti. Spotrebiteľské združenie musí byť spôsobilé poskytnúť kvalifikovanú pomoc spotrebiteľovi, pretože ide o oblasť, v ktorej by sa mal vedľajší účastník vyznať. Navrhovateľ má z vlastných skúseností vedomosť, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu. Tým, že sa dáva spotrebiteľské združenie v konaniach pred súdmi zastupovať, dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a navodzuje tak dojem, že účelom vstupu do konania nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ má za to, že v danom prípade bola namiesto aplikácia ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., keďže predmetom konania je suma 74,99 Eur a ide o drobný spor, pričom je potrebné vychádzať zo zásady primeranosti a úmernosti vo vzťahu k výške žalovanej istiny, ale aj vo vzťahu k povahe veci, zložitosti a obsahu podaní. Navrhovateľ v závere odvolania zhrnul, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní považuje za nadbytočné, účelové a nehospodárne a navrhuje preto odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi odvolací súd náhradu trov konania neprizná. Pre prípad úspechu si uplatnil a vyčíslil trovy odvolacieho konania.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadroval vedľajší účastník na strane odporkyne. Vyvracia názor navrhovateľa o neúčelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Pokiaľ ide o oprávnenosť vedľajšieho účastníka vzniesť námietku premlčania, poukázal v tejto súvislosti vedľajší účastník na viaceré rozhodnutia všeobecných súdov. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania už potom ďalej vedľajší účastník nepoukazyval na neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve a žiadal návrh zamietnuť. Vedľajší účastník na strane odporkyne vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa súčasne poukázal na osobitný charakter vedľajšieho účastníctva v zmysle ustanovenia § 93 ods. 1, 2 a 3 O.s.p., pričom s účinnosťou od 15. 10. 2008 O.s.p. zaviedol novú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastník v konaní. Vedľajší účastník je právnickou osobou zriadenou za účelom kolektívnej ochrany spotrebiteľov, na podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, na zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a jeho vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka priamo predvída ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p.. Takáto definícia vyplýva aj zo stanov združenia. Pokiaľ navrhovateľ namieta dôvodnosť a účelnosť právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, vedľajší účastník poukazuje na skutočnosť, že podľa čl. 47 Ústavy SR a ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, teda aj právo dať sa zastúpiť advokátom podľa ustanovenia § 24 a § 25 ods. 1 O.s.p., realizujúc tak ústavné právo na právnu pomoc pred súdmi. Pokiaľ navrhovateľ žiada odvolací súd, aby rozhodol o trovách konania vedľajšieho účastníka podľa ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., navrhovateľ zrejme pozabudol, že sám si uplatnil voči odporkyni - spotrebiteľke trovy konania v zastúpení advokátom, pričom hodnota jeho podaní vo forme formulárových žalôb je značne pochybná vo vzťahu k časovej a odbornej náročnosti ním uplatneným trov právneho zastúpenia. Musel si byť pritom navrhovateľ v zastúpení advokátom vedomý, že v súdom konaní si uplatňuje premlčanú pohľadávku a teda znáša procesné riziko s tým spojené. Vedľajší účastník svojou činnosťou napĺňa ciele politiky EÚ v oblasti ochrany práv spotrebiteľov. Na základe uvedeného potom vedľajší účastník na strane odporkyne navrhuje uznesenie prvostupňového súdu v napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporkyne ako vecne správne potvrdiť. Vedľajší účastník na strane odporkyne si taktiež uplatnil a vyčíslil trovy odvolacieho konania.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 O.s.p.).

V prípade zastavenia konania, pokiaľ ide o rozhodovanie súdu o náhrade trov konania, v zásade platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Procesná norma však pamätá i na prípady, keď bolo konanie zastavené v dôsledku procesných úkonov niektorého z účastníkov konania a je mu možné pričítať procesnú vinu za zastavenie konania, pričom vzhľadom na konkrétne okolnosti je zrejmé, že by bolo v súlade so všeobecnou zásadou spravodlivosti súdneho konania zaťažiť tohto účastníka povinnosťou nahradiť trovy, ktoré vznikli do zastavenia konania.

Trovy konania sú, okrem iného, aj trovy právneho zastúpenia, ak je zástupcom advokát (§ 137 O.s.p.). Ohľadom úvahy súdu pri rozhodovaní o náhrade trov zastaveného konania však je nevyhnutné dôsledne skúmať účelnosť vynaloženia a dôvodnosť uplatnenia trov, ktorých náhrada sa má priznať a vždy v každej veci vychádzať z konkrétnych okolností daného konania. Nie všetky trovy konania aj procesne úspešného účastníka možno mať za účelne vynaložené na bránenie či uplatňovanie práva.

V konkrétnom prípade Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom 040 01 Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, ohlásilo svoj vstup do konania na strane odporkyne procesným podaním zo dňa 09.07.2014, s ohľadom na predmet konania - spor vyplývajúci zo spotrebiteľského vzťahu a vzhľadom na postavenie odporkyne, ako spotrebiteľa. Súd mal z predložených stanov tohto občianskeho združenia preukázané, že ide o právnickú osobu založenú za účelom ochrany spotrebiteľov podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pričom jeho vstup do konania umožňuje ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. Procesným podaním zo dňa 30.07.2014 vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom 040 01 Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, zastúpené splnomocneným advokátom JUDr. Petrom Masarovičom, so sídlom Advokátska kancelária 040 01 Košice, Park Angelinum 2, sa vyjadrilo k meritu veci a okrem iného poukázalo na nezákonnosť uplatneného nároku voči odporkyni a vznieslo námietku premlčania uplatneného nároku. Okresný súd prípisom zo dňa 13.08.2014 vyzval navrhovateľa, aby vzhľadom na vznesenú námietku premlčania vedľajším účastníkom sa v lehote určenej súdom vyjadril, či zotrváva na podanom návrhu, alebo ho berie späť. Následne navrhovateľ procesným podaním datovaným dňa 31.08.2014 vzal svoj návrh voči odporkyni späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu a v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. žiadal konanie zastaviť.

Konštatovanie časového sledu úkonov jednotlivých účastníkov nasvedčuje záveru, že až v dôsledku procesného postupu vedľajšieho účastníka a vznesenej námietky premlčania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, nasledovala procesná reakcia navrhovateľa na možný procesný neúspech - a to späťvzatie návrhu, a táto skutočnosť je potom zásadná aj z hľadiska rozhodovania súdu o náhrade trov zastaveného konania. Konanie bolo odvolaním napadnutým uznesením zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu v celom rozsahu a vzhľadom na konštatované procesné úkony tak navrhovateľa, ako aj vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, je zrejmé, že pôsobenie tohto vedľajšieho účastníka v danom konaní bolo účelné a efektívne, jeho procesné úkony mali zásadný vplyv na ďalší priebeh konania a procesné úkony prezentované v konaní boli vykonané za účelom dôslednej ochrany práv spotrebiteľa, preto mu prináleží právo na náhradu trov konania, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia.

Navrhovateľ argumentuje, že zo samotnej podstaty, predmetu činnosti a účelu, za ktorým bolo občianske združenie na ochranu práv spotrebiteľa založené (spotrebiteľského združenia) by malo vyplývať, že je (malo by byť) spôsobilé poskytovať kvalifikovanú právnu pomoc špecifickému subjektu zmluvného vzťahu na ochranu a hájenie práv ktorého bolo založené (spotrebiteľa), pretože ide o oblasť, v ktorej by sa malo združenie vyznať a niet preto dôvodu dať sa zastupovať advokátom. Tento záver nie je udržateľný a je v priamom rozpore nielen s čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, s ustanoveniami § 18, § 24, § 25 ods. 1 O.s.p., § 93 ods. 4 O.s.p. a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ale aj v rozpore so základnými a nosnými zásadami súdneho konania - práva každého na účinnú súdnu ochranu a zásadu rovnosti účastníkov konania. Pokiaľ určité právo je priznané „každému“, respektíve v užšom ponímaní „každému účastníkovi konania“, prináleží takémuto subjektu bez ohľadu na jeho právny status fyzickej či právnickej osoby, a v prípade právnickej osoby bez ohľadu na predmet jej činnosti a účel založenia. V občianskom súdnom konaní majú všetci účastníci rovnaké postavenie (§ 18 O.s.p.) a v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania (§ 19 ods. 4 O.s.p.). Prípadné obmedzenia určitého práva musia vyplývať len zo zákona a z platnej právnej úpravy a výlučne v ich intenciách. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by vedľajší účastník nemal právo dať sa v konaní pred súdom zastúpiť advokátom. Vstup týchto subjektov do konania má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré sú alebo môžu byť v znevýhodnenom postavení (napr. spotrebiteľa, osoby diskriminované z rôznych dôvodov).

Z uvedeného dôvodu potom súd 1. stupňa správne podľa ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p., po konštatovaní procesného zavinenia navrhovateľa na zastavení konania, mu uložil povinnosť nahradiť trovy vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, keďže si trovy konania riadne a včas uplatnil a vyčíslil a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd - vyjadrenie k meritu veci), takže odvolací súd konštatuje priznanie výlučne len nevyhnutných a aj účelných trov prvostupňového konania, ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi jeho kvalifikovaným právnym zastúpením.

Odvolací súd preto uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti o trovách prvostupňového konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne potvrdil podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne.

Vo zvyšnej, odvolaní nenapadnutej časti zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

O náhrade trov odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne nepriznal náhradu trov druhostupňového konania, aj napriek tomu, že si trovy odvolacieho konania riadne uplatnil. Odvolací súd striktno vychádzajúc zo zásady hospodárnosti konania a povinnosti súdu skúmať účelnosť a nevyhnutnosť vynaloženia trov v konaní, nepovažoval vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne za nevyhnutné, nakoľko sa vyjadroval len k odvolaniu navrhovateľa ohľadom trov konania, ktorých skúmanie účelnosti však prináleží výlučne súdu v zmysle platnej právnej úpravy. Vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa preto nebolo potrebné a trovy spojené s týmto vyjadrením odvolací súd neuznal ako účelne vynaložené. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne preto odvolací súd trovy odvolacieho konania napriek tomu, že bol v odvolacom konaní úspešným účastníkom a vznikol mu na náhradu trov odvolacieho konania nárok, tieto trovy nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.