

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722012832
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722012832.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Andrea Vorčáková vydáva dňa 06.09.2022 podľa § 353 ods. I Tr. poriadku, tento

rozhodol:

Obvinený

J.. Q. K., nar. XX.XX.XXXX v N., okr. X., trvale bytom M., X. Č. A. XXXX/XX,

uznáva sa za vinného, že

ako bývalý mandatár na základe Mandátnej zmluvy uzavretej dňa 28.12.2012 s účinnosťou dňom 01.01.2013 medzi ním ako mandatárom a spoločenstvom vlastníkov bytov "1. čsl. brigády č. 21,23,25 vo Vrútkach", so sídlom 1. čsl. brigády 21,23,25, 038 61 Vrútky, IČO: 37805819 ako mandantom, ktorá bola vypovedaná k 31.12.2019, si z bankového účtu spoločenstva vlastníkov bytom vedeného v Č., a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý mal prístup aj po skončení výkonu funkcie mandatára, previedol dňa 09.01.2020 finančné prostriedky vo výške 288,30 eur, dňa 21.01.2020 finančné prostriedky vo výške 288,30 eur, dňa 19.02.2020 finančné prostriedky vo výške 288,30 eur, dňa 25.05.2020 finančné prostriedky vo výške 288,30 eur, dňa 19.06.2020 finančné prostriedky vo výške 864,90 eur, dňa 29.06.2020 finančné prostriedky vo výške 864,90 eur, teda v celkovej výške 2 883 eur, pričom následne na uvedený bankový účet vrátil sumu 585,90 eur, čím takto svojim konaním spôsobil spoločenstvu vlastníkov bytov "1. čsl. brigády č. 21,23,25 vo Vrútkach", so sídlom 1. čsl. brigády 21,23,25, 038 61 Vrútky, IČO: 37805819, škodu vo výške 2 297,10 eur,

t e d a

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorého výkon bol podmienene odložený s uložením probačného dohľadu a určením skúšobnej doby vo výmere 3 (tri) roky podmienene s povinnosťou písomne sa ospravedlniť poškodenému, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 4T/45/2021, zo dňa 16.12.2021, právoplatným dňa 06.01.2022, na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 354 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku a per analogiam § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému J.. Q. K., nar. XX.XX.XXXX ukladá povinnosť nahradiť poškodenému spoločenstvu

vlastníkov bytov "1.čsl.brigády 21,23,25 vo Vrútkach", so sídlom 1.čsl.brigády 21,23,23, Vrútky, IČO: 37 805 819, škodu vo výške 2 297,10 eur.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa §255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.