

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/624/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115234218
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115234218.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: A. O., nar. X.XX.XXXX, bytom X., L. X, proti odporkyňi: G. O., nar. X.X.XXXX, bytom X., X. P. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporkyňi, ktorá bola naposledy určovaná rozsudkom Okresného súdu Nitra, č.k. 13P/13/2012 - 52 zo dňa 31.5.2012 vo výške 40 eur mesačne počnúc od 1.6.2016.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 25.11.2015 domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyňi. Svoj návrh odôvodnila tým, že odporkyňa dovŕšila vek 18 rokov, žiadala o preverenie skutočností, či odporkyňa nastúpila na vysokú školu, alebo je evidovaná na úrade práce.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporkyne.

Navrhovateľka na pojednávaní trvala na podanom návrhu, navrhla zrušiť vyživovaciu povinnosť od júna 2016. S odporkyňou sú málo v kontakte, platí výživné cez exekútora.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, potvrdením o návšteve školy, dohodou o pracovnej činnosti, rozsudkom OS Nitra sp. zn. 13P/13/2012, potvrdením od exekútora zo dňa 7.1.2016 a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 13P/13/2012-52 zo dňa 31.5.2012 bola navrhovateľke uložená povinnosť prispievať na výživu odporkyne vo výške 40 eur mesačne.

Odporkyňa je toho času plnoletá, z potvrdenia Gymnázia, Golianova 68 Nitra súd zistil, že odporkyňa bola v školskom roku 2014/2015 študentom OKA triedy, štúdium ukončila v máji 2015 maturitou.

Z Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 31.12.2015 súd zistil, že odporkyňa je zamestnaná ako predavačka na dobu určitú do 30.6.2016.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky na zrušenie vyživovacej povinnosti bol podaný dôvodne, nakoľko odporkyňa je toho času už plnoletá, v súčasnosti je zamestnaná od 1.1.2016, je schopná sama sa živiť a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporkyni zrušil odo dňa 1.6.2016 tak ako navrhla navrhovateľka na pojednávaní. Tým, že odporkyňa ukončila svoje štúdium na strednej škole, v štúdiu na vysokej škole nepokračuje, nadobudla schopnosť sama sa živiť a preto súd postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k odporkyni od 1.6.2016, pretože došlo k zmene pomerov, odporkyňa má vlastný príjem, preto nie je daný zákonný dôvod na to, aby navrhovateľka prispievala na výživu odporkyne a jej vyživovacia povinnosť tak bola zrušená.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnej navrhovateľke súd priznal náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich v konaní neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.