

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 33P/67/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124204082
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124204082.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G., dieťa matky: J. B., narodená XX.X.XXXX, X. XX, X. N. (navrhovateľka), zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Andrej Gara, Štefánikova 14, Bratislava, a otca: W. B., narodený XX.X.XXXX, G. XXX, o neodkladnom opatrení, takto

rozhodol:

- Nariaďuje sa neodkladné opatrenie nasledovného znenia:
Otec je povinný zdržať sa zverejňovania a odstrániť už zverejnené podobizne maloletého dieťaťa na sociálnych sieťach, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- Vo zvyšku sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka ako matka maloletého dvojročného V. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.5.2024 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by sa otcovi dieťaťa uložila jednak povinnosť zdržať sa zverejňovania podobizne maloletého V. na sociálnych sieťach i na všetkých online zoznamovacích portáloch a povinnosť doteraz zverejnené podobizne zmazať a odstrániť (I. časť petitu); popri čom tiež matka žiadala odstrániť zo sociálnych sietí a zoznamovacích portálov príspevky zverejňujúce podobizeň maloletého dieťaťa (II. časť petitu). Žiadnemu z účastníkov by sa napokon nepriznal nárok na náhradu trov tohto konania (III. časť petitu).

2. Z návrhu matky a doterajšieho rodinného konania vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa boli manželia od 6.8.2021 do 4.4.2023, kedy tunajší súd prvým výrokom rozsudku zo dňa 27.3.2023 v konaní pod sp. zn. 33P/6/2023 ich manželstvo právoplatne rozviedol. Ďalším výrokom schválil súd dohodu rodičov o úprave ich pomerov na čas po rozvode k maloletému V. B., narodenému XX.XX.XXXX, ktorého zveril do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu po 150 eur mesačne k rukám matky a stretávanie s ním má upravené v nepárnom týždni každú sobotu a nedeľu, vždy od 13.00 hod. do 19.00 hod., plus každú stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod. V súčasnosti sa podľa vyjadrenia matky styk otca s maloletým realizuje v zmysle tejto schválenej rodičovskej dohody a neuskutočnil sa iba pri zdravotných problémoch dieťaťa. Stále je však vedené na tunajšom súde konanie o výkon tohto rozhodnutia pod sp. zn. 33Em/2/2023. Zároveň prebieha na návrh otca aj konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pod sp. zn. 33P/109/2023, kde sa po prvom pojednávaní rodičia dobrovoľne zaviazali zúčastňovať sa psychologických sedení na príslušnom úrade sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

3. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádzala, že otec napriek jej nesúhlasu dlhodobo zverejňuje informácie a fotografie maloletého V.a bez prekrytia tváre na sociálnych sieťach,

ako aj na zoznamovacích portáloch, kde sa pohybujú rôzne typy potencionálne nebezpečných ľudí, ktorí môžu zneužiť identitu maloletého aj vytvorením jeho identickej digitálnej verzie, ktorú je následne možné použiť na akékoľvek nelegálne účely. Zoznamovacie portály sú určené pre dospelé osoby a je v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa zverejňovanie jeho fotografií jedným z rodičov za účelom upútania pozornosti. Otec takto škodí maloletému a ohrozuje podľa matky nielen jeho súkromie, ale najmä jeho identitu, ktorá sa s napredovaním umelej inteligencie už dnes dá veľmi ľahko v digitálnom svete zneužiť. Otec využíva maloletého na oslovovanie cudzích žien a následne ho berie na takto dohodnuté schôdzky. Matka má za to, že fotografie maloletého by sa nemali vyskytovať na žiadnych sociálnych sieťach, a už vôbec nie na zoznamovacích portáloch ako „lákadlo“ na nájdenie novej známosti. Matka neudelila otcovi žiaden súhlas, aby mohol zverejňovať fotografie maloletého na sociálnych sieťach a už vôbec nie na zoznamovacích portáloch, pričom matka má dôvodné podozrenie, že zoznamovací portál „pokec“ nie je jediným portálom, kde sa maloletý nachádza. Otec má viacero profilov na rôznych sociálnych sieťach, kde s veľkou pravdepodobnosťou zverejňuje fotografie maloletého, z čoho vzniká ešte väčšie riziko, že sa maloletý môže stať objektom kybernetických zločincov.

4. Matka ďalej zdôrazňuje, že je povinnosťou každého rodiča chrániť záujmy svojho dieťaťa. Pri zverejňovaní podobizní ide o podstatnú vec týkajúcu sa maloletého dieťaťa a vyžaduje sa súhlas druhého rodiča ako zákonného zástupcu, nakoľko sú si v rodičovských právach a povinnostiach rovní. V súvislosti s vyššie uvedeným poukázala na dnešnú realitu, kedy digitálna stopa predstavuje trvalú a nezmazateľnú súčasť nášho online sveta. Preto treba myslieť na to, že čokoľvek bude uverejnené na internete, natrvalo tam aj ostane. Netreba zabúdať na riziká, ktoré môžu ohroziť súkromie, osobné dáta, osobnú identitu a v neposlednom rade aj financie dotknutej osoby. V mnohých prípadoch totiž dochádza k poškodzovaniu reputácie, krádežiam identít, či osobných údajov. Takto zverejňované fotografie maloletých detí tak môžu skončiť v nesprávnych rukách veľkých technologických spoločností, ale aj v rukách online predátorov alebo v horšom prípade pedofilov.

5. Podľa ustanovenia § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ZoR), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystáňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Na tomto mieste dala matka do pozornosti súdu aj článok 16 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý poskytuje dieťaťu ochranu pred svojvoľným zasahovaním do súkromia bez ohľadu na to, odkiaľ tieto zásahy pochádzajú. Dieťa tak má právo na ochranu pred zásahmi do svojho súkromia, aj v prípade, ak ide o zásah do súkromia zo strany zákonného zástupcu, alebo osôb, ktorým patrí výkon rodičovských práv a povinností. Matka má za to, že rodičia sú povinní, spoločne ako aj jednotlivito, chrániť záujmy maloletého V.a, ktorý má právo na informačné sebaurčenie, teda na slobodné rozhodovanie sa aké informácie bude zdieľať vo verejnom priestore, za ktorý môžeme považovať aj zoznamovacie portály. Toto právo patrí maloletému aj napriek skutočnosti, že ešte nedosiahol vek, kedy je schopný samostatne rozhodovať o tejto otázke a o tom, aké informácie bude zdieľať zo svojho súkromia s verejnosťou ako takou. V zmysle ustanovenia § 28 ods. 2 ZoR, rodičia by mali dostatočne dbať na to, aby sa verejnosť nedozvedela informácie zo súkromného života maloletého a súčasne by mali dbať na ochranu osobnej identity dieťaťa. Digitálna stopa predstavuje trvalú a nezmazateľnú súčasť našej online existencie. Je preto potrebné myslieť na to, že všetko, čo na internete osoba uverejní, tam aj ostane. Medzi riziká, ktoré môžu ohroziť súkromie, dáta, či financie v prípade nedostatočnej starostlivosti o digitálnu stopu patria najmä poškodenie reputácie, krádež identity, krádež osobných údajov (vrátane fotografií dieťaťa), stalking, či tzv. sharenting. Pojem „sharenting“ pochádza z anglických slov share - zdieľať a parenting - rodičovstvo. Ide o verejné zdieľanie obrázkov a informácií o deťoch a ich aktivitách na sociálnych sieťach. Rodičia často zabúdajú, že zverejnenou fotografiou nevytvárajú len vlastnú digitálnu stopu, ale aj digitálnu stopu ich dieťaťa, a to bez jeho vedomia a súhlasu. Maloleté dieťa zväčša vzhľadom na svoj vek nemôže posúdiť vhodnosť alebo nevhodnosť zverejňovania jeho podobizne, no napriek tomu má právo na ochranu svojich osobnostných práv. S ohľadom na ochranu práv maloletého a jeho najlepší záujem ako aj nerešpektovanie názoru matky v súvislosti s rozhodovaním o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého, matka žiada o ingerenciu súdu v zmysle § 35 ZoR. Nakoľko pri zverejňovaní podobizní dieťaťa ide o podstatnú vec týkajúcu sa maloletého, vyžaduje sa súhlas oboch rodičov ako zákonných zástupcov, ktorí sú rovnocenní v právach a povinnostiach. Matka sa vzhľadom na bezodkladnú potrebu úpravy pomerov, najmä z dôvodu nezmazateľnosti už vytvorenej digitálnej stopy, domáha, aby súd o nezhode rodičov rozhodol formou neodkladného opatrenia. Otec aj napriek výzvam

zo strany matky na zmazanie fotografií maloletého, zverejňuje jeho fotografie na sociálnych sieťach a zoznamovacích portáloch. Svojím konaním tak nerešpektuje rodičovské práva druhého rodiča a porušuje záujmy maloletého spočívajúce v ochrane jeho identity ako aj bezpečia. Na základe uvedených skutočností sa matka týmto návrhom domáhala, aby súd zakázal otcovi zverejňovať podobizeň dieťaťa na sociálnych sieťach a zoznamovacích portáloch a zároveň, aby uložil otcovi povinnosť zmazať už zverejnené podobizne dieťaťa na sociálnych sieťach a zoznamovacích portáloch.

6. Matka poukazovala na ustanovenia § 28 ods. 1 a 2 ZoR, že súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Podľa článku 3 bod 1 a 2 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, sa zaväzujú, že zabezpečia dieťaťu ochranu a starostlivosť nevyhnutnú pre jeho blaho, pričom budú brať ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za dieťa zodpovedných a urobia všetky potrebné zákonodarné administratívne opatrenia. Podľa čl. 5 ZoR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie integrity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

7. Ustanovenie čl. 16 Dohovoru o právach dieťaťa poskytuje dieťaťu ochranu pred svojvoľným zasahovaním do jeho súkromia bez ohľadu na to, odkiaľ tieto zásahy pochádzajú. Dieťa má právo na ochranu pred svojvoľnými zásahmi do svojho súkromia, aj keď ich vykonávajú jeho zákonní zástupcovia (držitelia rodičovských práv a povinností). Táto ochrana vo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom sa nevykonáva prostredníctvom žaloby o ochranu osobnosti podľa § 11 Občianskeho zákonníka, ale prostredníctvom ochranných inštitútov zakotvených v Zákone o rodine. Maloletý nemôže vzhľadom na jeho vek posúdiť vhodnosť alebo nevhodnosť zverejňovania jeho podobizne a má právo na ochranu jeho osobnostných práv. Je preto nevyhnutné skúmať najlepší záujem maloletého dieťaťa. Najlepší záujem dieťaťa predstavuje okrem iného trvajúci, stabilný a nerušený záujem dieťaťa, ktorý v značnej miere formujú samotní rodičia. Nemožno úplne paušalizovať vhodnosť alebo nevhodnosť počínania rodiča, ktorý zverejňuje fotografie dieťaťa. Je však potrebné vyhodnotiť spoločný najlepší záujem dieťaťa kreovaný rodičmi, čo deklaroval napr. Krajský súd v Nitre vo svojom rozhodnutí zo dňa 31.7.2019 pod sp. zn. 5CoP/32/2019. Rodičia sú pri výkone ich rodičovských práv a povinností povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Dôsledná ochrana záujmov dieťaťa sa vzťahuje aj na záujem, ktorý predstavuje právo dieťaťa na informačné sebaurčenie. Ako vyplýva z § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičia by mali dbať na to, aby sa verejnosť nedozvedela informácie zo súkromného života dieťaťa, a to najmä také, ktoré môžu byť vnímané ako ponižujúce alebo inak schopné narušiť riadny (najmä psychický) vývoj dieťaťa. Zákon o rodine v tomto ustanovení zdôrazňuje, že rodičia vykonávajú rodičovské práva a povinnosti s ohľadom na záujem dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa súd hodnotí podľa čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha (viď napr. rozsudok EŠĽP vo veci Olsson vs. Švédsko č. 10465/83). EŠĽP prisudzuje zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča.

8. Podľa § 111 písm. h) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť,

ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa odseku 2 vety prvej tohto ustanovenia, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý a bezodkladný zásah súdu. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila nevyhnutnosť zásahu súdu v rodine, v ktorej sa úprava pomerov javí ako naliehavá. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Potreba (bezodkladného) zabezpečenia ochrany maloletých vyplýva aj z ustanovení Zákona o rodine. Sleduje sa vždy najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, tiež duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie jeho vývinu, mravnej výchovy, vytváranie podmienok na zachovanie identity a integrity dieťaťa, na rozvoj jeho vlôh i schopností.

11. Neodkladnosť potreby úpravy pomerov vidí matka v tom, že zo strany otca dochádza k porušovaniu osobnostných práv maloletého a ohrozeniu jeho bezpečia. Determinantom naliehavosti je v tomto prípade najlepší záujem dieťaťa. Digitálna stopa maloletého v online priestore vytváraná svojvoľným konaním otca je trvalá a nezmazateľná (digitálne stopy zostávajú aj po odstránení fotografií zo sociálnych sietí). Zásahy do súkromného života maloletého zo strany otca tak už nebudú s odstupom času zvrátiteľné. Odôvodnené ohrozenie práv maloletého je preukázané už samotnou skutočnosťou, že otec vedome aj napriek výzvam zo strany matky, pridával fotografie maloletého na sociálnych sieťach a zoznamovacích portáloch, čím porušoval záujmy maloletého spočívajúce v ochrane identity dieťaťa a zároveň nerešpektoval rodičovské práva druhého rodiča. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje matka potrebu bezodkladnej úpravy pomerov za dostatočne odôvodnenú. Žiada preto, aby súd o nezhode rodičov rozhodol formou nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť situáciu medzi účastníkmi konania v prípade, že je potrebný okamžitý zásah do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého V.. Maloletý sa ocitol v situácii, kedy je potrebné chrániť jeho osobnostné práva, čo bez ingerencie súdu nie je možné zabezpečiť. Matke ako rodičovi ide o to, aby bolo maloleté dieťa dostatočne chránené pred zneužitím osobnej identity a využíva pritom všetky dostupné možnosti.

12. Matka k návrhu pripojila ako listinné dôkazy rodný list maloletého V.a, fotografiu otca s maloletým dieťaťom na portáli „pokec“, komunikáciu medzi rodičmi s výzvami matky na nezverejňovanie fotografií dieťaťa na sociálnych sieťach otcom.

13. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava ako ustanovený opatrovník maloletého V. v tomto konaní (uznesením tunajšieho súdu č. k. 33P/67/2024-20 datovaným 22.5.2024) sa vyjadril k veci dňa 28.5.2024 a uviedol, že návrhu matky odporúča vyhovieť, pretože nie je v záujme dieťaťa tak útleho veku

zverejňovanie jeho fotografií, ktorými sa vytvára digitálna stopa a tvorí online identita, pričom neskôr by sa mohli stať aj súčasťou kyberšikanovania, kedy by ich rovesníci mohli stiahnuť, zdieľať a potom sa chlapcovi vysmievať, či urážať ho. Opatrovník zdôraznil, že zverejnením akejkoľvek fotografie sa stráca kontrola nad tým, čo sa s ňou bude ďalej diať.

14. Vychádzajúc z citovaných ustanovení a doposiaľ zisteného stavu veci starostlivosti súdu o maloletého V.a B., mal súd za osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi rodičmi maloletého dieťaťa, majúc na zreteli jeho najlepší záujem. Vzťahy medzi matkou a otcom sú napäté, vyhrotené, až nenávistné, preto nie je prekvapivé, že sa nedokážu zhodnúť ani na tom, či bude ich dieťa zverejňované na internete. Matka vyzývala otca na odstránenie fotografií dieťaťa z internetového portálu a jednu zverejnenú fotografiu otca s dieťaťom predložila ako dôkaz do spisu, pričom tvrdila, že otec ju odmietol vymazať. Aktuálne sa rodičia zaviazali v rámci prebiehajúceho konania o zmenu úpravy styku otca s dieťaťom zúčastňovať sa sedení na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o všetkých podstatných záležitostiach týkajúcich sa ich spoločného syna. Opatrovník sa vyjadril, že odporúča návrhu matky vyhovieť, z čoho súd usúdil, že sa rodičom doposiaľ nepodarilo túto spornú záležitosť vyriešiť ani u psychológa, teda problém je stále naliehavý a fotografia dieťaťa je naďalej na webe zverejnená. Pokiaľ si však jeden z rodičov neželá, aby tomu tak bolo a druhý rodič túto požiadavku nerešpektuje, bude v záujme dieťaťa, ktoré nedokáže vzhľadom na svoj nízky vek vyjadriť relevantne svoj názor, aby sa otec zdržal uverejňovania jeho podobizní na sociálnych sieťach a už zverejnené fotky odstránil. Sociálna sieť je určená na nadväzovanie a udržiavanie kontaktov medzi ľuďmi, teda zahŕňa aj zoznamovacie portály, pričom nezverejnením, resp. odstránením portréту maloletého V. sa dosiahne účel tohto neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná ochrana osobnej integrity maloletého a v ďalšej časti petii návrhu matky už považoval súd za nadbytočný, preto ho vo zvyšku zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, lebo tento zákon neustanovil, ani účastníci nenavrhli inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať na tunajšom súde v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie (§ 357 písm. d) CSP). V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku; ďalej proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).