

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314011033
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314011033.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom v trestnej veci proti obžalovanému C. F. a U. V. pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 alinea druhá, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, na hlavnom pojednávaní konanom v Leviciach dňa 06.05.2016, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná :

U. V., narodená XX.XX.XXXX v G., trvale bytom K.,
A. O. XXX/XX, okres K.,

s a u z n á v a v i n n o u , ž e

1./ od presne nezistenej doby do 12.30 hod. dňa 19.11.2010 v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom, konkrétne s § 10 zákona č. 105/2004 Z. z. o spotrebnej dani z liehu v znení neskorších predpisov prechovávala v skladových priestoroch nachádzajúcich sa na ulici J. L. č. X a č. X v G., vlastníka C.. U. B., tovar bez kontrolných známkov, a to:

Fernet Stock 40%, 276 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;
Fernet Vanapo 40%, 180 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;
Fernet Citrus 30%, 252 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;
Vodka Ambassador - veľmi jemná 40%, 24 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ,
Hrušková Liehovina 40%, 7 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;
Vanapo Malina 40%, 20 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;
Vanapo Hruška 15%, 15 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ,
čím spôsobila v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky škodu vo forme úniku na spotrebnej dani z liehu vo výške 3.018,06- eur a

2./ od presne nezistenej doby do 12.30 hod dňa 19.11.2010 v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom, konkrétne s § 10 zákona č. 105/2004 Z. z. o spotrebnej dani z liehu v znení neskorších predpisov dala osobe Z. M. prepraviť na motorovom vozidle Renault Trafic, TEČ: ZV-XXX BP, vlastníka C.. L. T., zo skladových priestorov na ulici J. Jesenského č. X a č. X v G., vlastníka C.. U. B., na rôzne miesta tovar bez kontrolných známkov, a to:

Vanapo Hruška 40%, 60 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;
Fernet Citrus 30%, 120 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;
Hrušková liehovina Old Herold 40%, 60 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;
Vanapo Malina 40%, 12 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez

označenia KZ;
Fernet Vanapo 40%, 60 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez
označenia KZ,
čím spôsobila v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky škodu vo forme úniku na
spotrebnej dani z liehu vo výške 1.218,24- eur,

t e d a

v bode 1./ v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom prechovávala tovar bez kontrolných
známok a spôsobila tak väčšiu škodu,
v bode 2./ v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom dala prepraviť tovar bez kontrolných
známok a spôsobila tak väčšiu škodu

t ý m s p á c h a l a

prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek
1 alinea druhá, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona,

a o d s u d z u j e s a

podľa § 279 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods.3 Trestného zákona, § 36 písmeno
j/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 odsek I písmeno a/ Trestného zákona, súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody
podmienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri/
mesiacov.

a

Obžalovaný :

C. F., narodený XX.XX.XXXX v K. nad B., trvale bytom M. č. XXX, okres Žiar nad Hronom,

sa podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku, o s l o b o d z u j e spod obžaloby Okresného prokurátora
v Leviciach číslo 1 Pv 761/2010 - 57 zo dňa 6.11.2014 pre skutok kvalifikovaný ako prečin porušenia
predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 alinea druhá,
odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného
zákona na tom skutkovom základe, že

1./ po predchádzajúcej dohode od presne nezistenej doby do 12.30 hod. dňa 19.11.2010 v rozpore so
všeobecne záväzným právnym predpisom, konkrétne s § 10 zákona č. 105/200X Z. z. o spotrebnej dani
z liehu v znení neskorších predpisov prechovával v skladových priestoroch nachádzajúcich sa na ulici
J. L. č. 4 a č. X v G., vlastníka C.. U. B., tovar bez kontrolných známok, a to:
Fernet Stock 40%, 276 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;
Fernet Vanapo 40%, 180 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;
Fernet Citrus 30%, 252 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;

Vodka Ambassador - veľmi jemná 40%, 24 ks litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ,
Hrušková Liehovina 40%, 7 ks litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;
Vanapo Malina 40%, 20 ks litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;
Vanapo Hruška 15%, 15 ks litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ,
čím spôsobili v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky škodu vo forme úniku na spotrebnej dani z liehu vo výške 3.018,06- eur a

2./ po predchádzajúcej dohode od presne nezistenej doby do 12.30 hod. dňa 19.11.2010 v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom, konkrétne s § 10 zákona č. 105/2004 Z. z. o spotrebnej dani z liehu v znení neskorších predpisov dali osobe Z. KE. prepraviť na motorovom vozidle Renault Trafic, TEČ: ZV-XXX BP, vlastníka

Ing. L. T., zo skladových priestorov na ulici J. L. č. X a č. X v G.,

vlastníka Ing. U. B., na rôzne miesta tovar bez kontrolných známk, a to:

Vanapo Hruška 40%, 60 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;

Fernet Citrus 30%, 120 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;

Hrušková liehovina Old Herold 40%, 60 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;

Vanapo Malina 40%, 12 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;

Fernet Vanapo 40%, 60 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ,

čím spôsobili v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky škodu vo forme úniku na spotrebnej dani z liehu vo výške 1.218,24- eur,

p r e t o ť e nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Podkladom pre hlavné pojednávanie vo veci vedenej na Okresnom súde Levice sp.zn. 2T 81/2014, t.j. obžalovaných IX. a U. bola obžaloba 1Pv 761/10 prokurátora Okresnej prokuratúry Levice podaná na tunajší súd dňa 6.11.2014 na obvinených E. U., Z. M., U. V. a Ivana F. pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 alinea druhá a nasl., ktorých sa mali dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Následne bol vydaný dňa 23.01.2015 trestný rozkaz, proti ktorému obvinený E. U. a Z. M. nepodali odpor a čím voči nim nadobudol právoplatnosť. Obžalovaní U. V. a C. F. podali voči predmetnému trestnému rozkazu odpor prostredníctvom obhajcu proti všetkým výrokom napadnutého trestného rozkazu a jeho podanie zdôvodnili tým, že skutky, ktoré sú predmetom obžaloby nespáchali a tieto sú voči nim vykonštruované orgánmi prípravného konania a osobou, ktorá spolupracuje s políciou. Obžalovaná U. V. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že sa necíti byť vinná zo skutku kladeného jej v obžalobe za vinu. Obžalovaný C. F. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa necíti byť vinný zo skutku kladeného mu v obžalobe za vinu.

Na základe vyššie uvedeného súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to výsluchom obžalovaných, ďalej výsluchom svedka Z. M., svedka C. U. B. čítaním svedeckých výpovedí E. U. a L. T., čítaním znaleckého posudku a prečítaním listinných dôkazov.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaná U. V. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že pre pána Z. M. požičala auto Renault Trafic od pána T., na prevoz nábytku. Požiadala ho, že keď jej bude vracat' auto, nech donesie nejaký alkohol z Metra, nakoľko ho potrebovala pre známych. Mala napísané na papiery poznámky, pre koho bude dávať alkohol, ktorý bol určený na svadbu pre známych. Alkohol jej zabezpečený nebol. Až po

troch rokoch sa dozvedela, že bola obvinená z trestného činu na základe papiera, ktorý písala a výpovedi pána M.. O. osoby E. U. a U. B. a nebola nikdy na adrese Levice, L. X a 6, /kde mal byť sklad alkoholu/.

Obžalovaný C. F. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný a s danou vecou nemá nič spoločné. Jeho obvinenie bolo vykonštruované pánom M., ktorý si na mňa spomenul. Žiadne pokyny pánovi M. nedával a osoby E. U. a U. B. nepozná.

Svedok Z. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovanými sa pozná dlhé roky, pracoval pre nich už dávno, boli si blízky kamaráti, veľa rokov sa pohyboval v tejto brandži, vozil pre nich nelegálny alkohol. Ku skutku uviedol, že pre pani V. sem-tam prevážal alkohol. Potom ho chytila colná správa v sklade v Leviciach s tým, že ide o nelegálny alkohol. Na otázky doplnil svoju výpoveď, tak že deň predtým /ako bol prichytený colnou správou/ mu bolo donesené auto s pokynmi na papieri, že ho má naložiť. Odišiel do dvora v Leviciach, do objektu, kde chodil brávať alkohol aj predtým. Otvoril sklad naložil pálenku a mal počkať na pána U., bolo pred 8.00 hod , keď vtrhla colná správa. Auto spolu s pokynmi na papieri mu doniesla pani V. sama. Nebolo to prvýkrát, čo takto viezol pre ňu alkohol - asi päťkrát. Pána U. poznal z videnia, nebol s ním v kontakte a ukázala mu ho obžalovaná, ktorá mu ukázala aj objekt v Leviciach, kde mal chodiť brať alkohol. Alkohol z tohto skladu naložil do auta a o pár metrov v sklade pána U. ho vyložil, a odišiel. K obžalovanému C. F. uviedol, že v súvislosti s ním ku skutku nemohol nič povedať, vždy mu dávala pokyny pani BW., on s ním do kontaktu v Leviciach neprišiel.

Obžalovaný C. F. a obžalovaná U. V. prišli za ním na dvoch autách ale obžalovaný išiel za jeho sestrou väčšinou, a nebol prítomný pri tom ako dostal papiere od obžalovanej. Uviedol, že neprevádzkoval v skladových priestoroch v Leviciach nelegálnu pálenicu. Je pravda, že podpísal zápisnicu o vydaní vecí , ale vecí neboli jeho, bol len jediný prítomný v hale, kde sa nachádzal tento nelegálny alkohol.

Neskôr doplnil svoju výpoveď na hlavnom pojednávaní a uviedol, že pokyny v súvislosti zo skutkami, ktoré sú uvedené v obžalobe prokurátora mu dávala jedine Obžalovaná V., ktorá ho aj vyplácala.

Svedok E. U. odmietol vypovedať na hlavnom pojednávaní z dôvodu nebezpečenstva trestného stíhania seba alebo svojej blízkej osoby.

Svedok C..U. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol vlastníkom skladových priestorov nachádzajúcich sa na ul.Jesenského č.X v G.. Tieto skladové priestory prenajímaj viacerým ľuďom a vždy to dopadlo zle. V tejto veci prenajal skladové priestory prostredníctvom pána U., ktorý ho oslovil, nakoľko mal v prenájme aj vedľajšie priestory. Pán U. mu povedal, že tam bude sklad alko-nealko. Nemal prístup týmto priestorom, nakoľko nový najomca vymenil zámky, taká bola dohoda. S nájomcom týchto priestorov sa možno stretol, keď bol s pánom U., nekomunikovali spolu, a ani si nepamätal ako vyzeral. Osoby U. V. a C. F. mu nie sú známe, nič mu nehovoria a ani pán U. takéto osoby nespomínal. Dodávku bielej farby si pamätá len v súvislosti s colnou raziou keď sa tam musel dostať.

Z prečítanej výpovede svedka Ing.L. T. z prípravného konania na hlavnom pojednávaní vyplýva, že niekedy v roku 2010 mohlo to byť na jeseň zapožičal motorové vozidlo, ktorého bol vlastníkom a to Renault Traffic ev. ZV XXXBP, bielej farby U. V. na prevoz nábytku. U. V. poznal už veľa rokov a sú kamaráti. Vozidlo mala od neho požičané asi dva dni. Dal jej kľúče a ona ho vrátila, tak ako sa dohodli. Vedel, že povedala, že ho potrebuje na sťahovanie nábytku. Osobu Z. M. poznal, ale neboli a nie sú kamaráti.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi :

Z odbornej expertízy vypracovanej Colným riaditeľstvom Slovenskej Republiky v Bratislave vyplýva že 9ks kontrolných známk zaistených z fliaš označených ako Vodka Ambassador 1L-40%, 9ks kontrolných známk zaistených z fliaš označených ako Borovička rusínska 1L-40%, 6ks kontrolných známk zaistených z fliaš označených ako Hruška 1L-40%, 5ks kontrolných známk zaistených z fliaš označených ako Prima Tum tuzemský 1L-40%, 6ks kontrolných známk zaistených z fliaš označených ako Trenčianske Hradné 1L-40%, 5ks kontrolných známk zaistených z fliaš označených ako Vanapo Malina 1L-40%, 7ks kontrolných známk zaistených z fliaš označených ako Vanapo Hruška 1L-40%, 9ks kontrolných známk zaistených z fliaš označených ako Borovička rusínska 1L-40% bolo skúmaním metódami grafickej diagnostiky zistené, že ide o falzifikáty kontrolných známk.

Z výpisu z listu vlastníctva č.8764, v k.ú. Levice vyhotoveného dňa 5.3.2014 vyplýva, že vlastníkom zastavanej plochy a nádvorja na parcele č.5177 sú Ing. I. U. a Mgr. R. I., ktorý nadobudli nehnuteľnosť kúpnu zmluvou zo dňa 28.2.2012 od predávajúceho C.. U. B..

Zo správy Colného úradu Nitra a odpovedi na dožiadanie na stavenie výšky úniku na spotrebnej dani z liehu zo dňa 11.11.2013 vyplýva, že únik na spotrebnej dani zo zadržaného liehu u fyzickej osoby TD. za obdobie 19.11.2010 v počte 1078 kusov, predstavuje sumu 4.236,30,-Eur.

Z fotodokumentácie vykonanej príslušníkmi Colného a kriminálneho úradu k ohliadke miesta činu vykonanej dňa 19.11.2010 na adrese J.L. č.X/XXX V G. a v ložnom priestore motorového vozidla Renault Trafic ev.č. ZV XXX BP vyplýva celkový pohľad na skladové priestory, motorové vozidlo a zaistené balenia alkoholu a tabakových výrobkov.

Z písomného vypracovaného znaleckého posudku č.p.:PPZ-KEU-BA-EXP-2012/3413 Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaný, vyplýva, že na otázku či je pisateľom rukou písaných zápisov na predloženej písomnosti /okrem zápisu "R-42, F-5, Fc-5", ktorý sa nachádza v pravej hornej časti sporného materiálu/ osoba U. V., nar.X.XX.XXXX, bolo zistené nasledovné: sporné zápisy obsiahnuté na spornom materiáli, ozn. ako SM1/76-12 vyhotovila U. V..

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný skutkový stav tak ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, a že tento sa dopustila obžalovaná samostatne, a nie spoločným konaním, spolu s obžalovaným C. F., ktorý bol spod obžaloby oslobodený, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Napriek tomu, že obžalovaná v priebehu celého prípravného konania ako aj konania pred súdom popiera spáchanie skutku, pričom na svoju obhajobu uviedla najmä to, že ona so žalovaným skutkom nemá nič spoločné a len požičala pre pána Z. M. auto a požiadala ho o nákup alkoholu na oslavu, pričom mu dala na papieriňu napísaný zoznam alkoholu. Takéto tvrdenie obžalovanej, že skutkom nemá nič spoločné je podľa súdu účelové v snahe vyvinieť sa a je z jeho spáchania dostočne usvedčovaná radom dôkazov na seba nadväzujúcich a navzájom sa logicky podporujúcich, z ktorých bolo možné vyvodit' jednoznačný záver o vine obžalovanej.

Súd poukazuje v prvom rade na svedeckú výpoveď Z. M. ktorý jasne, zrozumiteľne a podrobne opísal skutkový dej činu tak v prípravnom ako aj na hlavnom pojednávaní, t.j. pre obžalovanú prevážal alkohol, ktorý obžalovaná prechovávala v skladových priestoroch na adrese Jesenského č.4. G., pokým ho nechytla colná správa. Pokyny, čo sa týka skutkov pre ktoré boli obžalovaní U. V. a C. F. mu dávala len obžalovaná a vyplácala ho len obžalovaná. Rozpory v jeho výpovedi, ktoré vznikli na hlavnom pojednávaní, hlavne v súvislosti s osobou C. F. boli odstránené doplňujúcimi otázkami. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti, že svedok Z. M. oboch obžalovaných poznal dlhé roky, pracoval pre nich a boli blízky kamaráti.

Súd počas celého konania nezistil žiadny motív svedka Z. M., ktorým by mohol, resp. mal ovplyvniť svoju výpoveď proti obžalovanej, alebo že v prípravnom konaní spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní ako spolupracujúci obvinený a aj preto jeho výpoveď považuje za vierohodnú. Ďalej súd jeho výpoveď vyhodnotil ako jasnú, logickú, zrozumiteľnú, a podporenú inými dôkazmi /výpoveď svedkov C..U. B., Ing. E. T., odborná expertíza, znalecký posudok/.

Taktiež súd považuje sa podstatné poukázať na výpoveď svedkov Ing. U. B., ktorý prenajal priestory na sklad alko-nealko, prostredníctvom pána U. neznámej osobe a Ing. L. T., ktorý zapožičal motorové vozidlo Renault Traffic ev. ZV XXXBP, bielej farby U. V. na prevoz nábytku, ktorým bol jednoznačne spáchaný skutok tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a spáchala ho obžalovaná. Taktiež z odbornej expertízy Colného riaditeľstva SR je zrejmé, že na adrese L. č.4, G. boli zadržané falzifikáty kontrolných známok. V neposlednom rade je potrebné poukázať na papier na ktorom bol rozpis alkoholu s uvedenými pokyny, ktorý písala samotná obžalovaná pre Z. M. a ktorý sa našiel pri colnej prehliadke v priestoroch na ulici L. č.4. G..

Z výpovede obžalovanej vyplýva, že priznala, že písala poznámky na papier pre Z. M., kde bol uvedený alkohol, ale v súvislosti so svadbou pre známych. Toto ďalej nevysvetlila, a súd nezistil žiadne ďalšie dôkazy, ktoré by toto jej tvrdenie mohli potvrdiť.

Obžalovaná U. V. sa v minulosti dostala do rozporu zo zákonom /1 záznam z Okresnej prokuratúri Žiar n/Hr./ a podľa správy z Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Zvolene, lustrácie v systéme AVÍZO zo dňa 26.03.2016, vyplýva že obžalovaná v súčasnosti nie je trestne stíhaná. .

Okresný súd Levice v predmetnej veci vykonal dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi tak, aby bol náležite zistený skutkový stav v danej trestnej veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie súdu.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skutkové okolnosti uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stali, bolo preukázané, že sa ich dopustila obžalovaná. Obrana obžalovanej, že ona poprosila Z. M. o donesenie nejakého alkoholu z Metra, pre známych na svadbu, je podľa súdu nedostatočná, žiadnymi dôkazmi nepodložená a podľa súdu tendenčná a evokujúca účelovosť so snahou vyhnúť sa uloženiu podmieenečnému trestu odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, a osobu obžalovanej jej pomery a možnosť nápravy.

Súd zistil u obžalovanej poľahčujúcu okolnosť - pred spáchaním skutku viedla riadny život, teda prihliadol na pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zákona. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj s prihliadnutím na okolnosti prípadu a možnosť nápravy obžalovanej a aj na časový odstup súd dospel k záveru, že u obžalovaného bude účel trestu splnený uložením trestu odňatia slobody úplne na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 1 rok podľa § 279 odsek 2 Tr. zákona, kde je trestná sadzba 1 rok až 5 rokov / po úprave 1rok až 3 roky a 8 mesiacov/ Uložený trest súd podmieenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Súd takto uložený trest považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

V kontexte týchto skutkových okolností /hlavne výpovedi svedka Z. M./, súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti /priame alebo nepriame dôkazy/, ktoré by viedli k jednoznačným záverom, že skutok tak, ako je to uvedený v obžalobe spáchal obžalovaný C. F..

Vzhľadom k tomu, že po vykonaní všetkých dostupných dôkazov nastala situácia, že tieto nedávajú spoľahlivý a jednoznačný podklad pre záver, že skutok sa spáchal obžalovaný, teda záver o vine obžalovaného, preto súd vychádzajúc zo zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech páchatel'a) obžalovaného C. F. musel oslobodiť spod obžaloby okresného prokurátora podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych úvah súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 T 81/2014.

Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.