

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/103/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202209  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615202209.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Bratislava, Olejkárska č. 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanému B. S., nar. X. X. XXXX, trvale bytom R. S., A. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Mestom Liptovský Hrádok, o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 3. 6. 2015, č. k. 7C/103/2015-18, sa zrušuje v plnom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 70,70 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 16,50 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, podanou na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 20. 3. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 70,70 eura, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaný sa na výzvu revízora dňa 12. 11. 2014 na linke MHD č. 210 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto mu, v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vznikol nárok na zaplatenie cestovného v sume 0,70 eura a úhrady v sume 70 eur. Žalovaný dlžnú sumu, napriek písomnej výzve zo dňa 26. 11. 2014, nezaplatil.

Súd vydal vo veci dňa 3. 6. 2015, pod č. k. 7C/103/2015-18, platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, z dôvodu jeho neznámeho pobytu. Z uvedeného dôvodu bol žalovanému uznesením zo dňa 29. 2. 2016, č. k. 7C/103/2015-39, ustanovený opatrovník, Mesto Liptovský Hrádok.

Opatrovník žalovaného sa k podanej žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 1. 4. 2016, č. k. 7C/103/2015-43, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 4. 2016, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 6. 5. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to pokusu o zmier, vrátane poštového podacieho hárku, hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, Tarify MHD Bratislava, účinnnej od 1. 1. 2014, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, žalovaný dňa 12. 11. 2014 cestoval na linke č. 210 (trolejbus) v úseku zastávok Mlynské Nivy a Šoltésovej, bez cestovného lístka, preto bol revízorom žalobcu vyzvaný na úhradu postihu vo výške 70 eur a cestovného vo výške 0,70 eura.

Žalobca dňa 22. 12. 2014 pokusom o zmier vyzval žalovaného na úhradu sumy v celkovej výške 71,80 eura, vrátane poštovného.

Podľa čl. 2 ods. 1 Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave - jednorazové cestovné lístky, účinnnej od 1. 1. 2014, predstavuje cena základného cestovného (15 minút) 0,70 eura. Podľa čl. 3 Tarify predstavuje výška úhrady za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 70 eur, plus základné cestovné a v prípade zaplatenia priamo vo vozidle MHD revízorovi v hotovosti, resp. v lehote 5 nasledujúcich pracovných dní 50 eur, plus základné cestovné. Podľa čl. 9 ods. 6 Tarify, cestujúci musí mať pri sebe platný cestovný lístok po celý čas prepravy, ako aj v okamihu vystúpenia z vozidla a na vyzvanie sa ním musí preukázať revízorovi.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, z dôvodu jeho neznámeho pobytu, pričom náhradné doručenie platobného rozkazu je vylúčené.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení účinnom do 30. 11. 2015, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení účinnom do 30. 11. 2015, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu, a to na linke č. 210, t. j. trolejbus mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, bez toho, aby mal platný cestovný lístok. Žalovaný sa na výzvu revízora žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom, čo mal súd preukázané z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Keďže žalovaný bez právneho dôvodu, nakoľko nedošlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, ktorej dôkazom by bol existujúci cestovný lístok u žalovaného, prijal plnenie od žalobcu, vzniklo na jeho strane bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný vydať. Výška bezdôvodného obohatenia predstavuje cestovné, ktoré by, v prípade uzavretia zmluvy o preprave osôb, bol žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť, t. j. 0,70 eura, čo mal súd preukázané z predloženej Tarify. V dôsledku cestovania žalovaného bez platného cestovného lístka, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie prirážky k základnému cestovnému, ktorá je v Tarife žalobcu určená v sume 70 eur. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 eura.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi, ktorý bol vo veci v plnom rozsahu úspešný, právo na náhradu trov konania v sume zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, t. j. 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 59,98 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 16,60 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2015 po 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 49,98 eura, čo činí 10 eur (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám advokáta žalobcu. Súd žalobcovi nepriznal tarifnú odmenu a k nej prislúchajúci režijný paušál za jeden úkon právnej služby - zaslanie pokusu o zmier žalovanému, nakoľko sa jednalo o úkon formálny, ktorý nemal žiaden právny význam z hmotnoprávneho ani z procesnoprávneho hľadiska, pričom v občianskom súdnom konaní je možné priznať účastníkovi len náhradu účelne vynaložených trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.