

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13C/103/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113214149  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:7113214149.6

## Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci navrhovateľa C. B., J. T., Y. X, zast. JUDr. Ivanom Husárom, advokátom, AK Košice, Vojenská 14, proti odporcovi C. G., J. G., B. XXX/XX, o zaplatenie 2.705,10 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Náhradu trov konania účastníkom **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 23.5.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 2.705,10 eur s príslušenstvom. Podaním zo dňa 3.5.2016 zobral návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že s odporcom uzavreli dohodu o mimosúdnom urovaní súdnych sporov a sporných skutočností týkajúcich sa bytu č. XX nachádzajúceho sa v G. na ulici B.D. XX. V zmysle článku III, písm. b/, sa uvádza, že navrhovateľ sa zaväzuje do 3 dní od odovzdania bytu odporcom zobrať späť návrh na začatie konania vo veci sp. zn. 13C/103/2013 s tým, že žiaden z účastníkov si nebude uplatňovať náhradu trov konania. Keďže odporca podpísal dohodu o urovaní, súd má za to, že podpismi dohody prejavil súhlas so zastavením konania.

Podľa § 96, ods. 1, O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146, ods. 2, O.s.p. v spojení s § 151, ods. 1, O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože účastníci náhradu trov konania nežiadali.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.