

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614218675
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614218675.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov E.. L. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., V. XXXX/XX, štátna občianky Slovenskej republiky, zast. JUDr. Jozefom Oravcom, nar. XX.XX.XXXX, bytom H., R. II/XX a E.. V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., A. XXX/XX, D. republika, štátny občan D. republiky, zast. JUDr. Karolom Gordíkom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Žilina, Pivovarská 20 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o úpravu styku, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú S. Z., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky E.. L. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ju bude zároveň zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec maloletého dieťaťa E.. V. Z., nar. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej S. Z., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150,-Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku; takto určené výživné je splatné k rukám matky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Súd upravuje styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec E.. V. Z., nar. XX.XX.XXXX si p r e v e z m e maloletú S. Z., nar. XX.XX.XXXX pred bytom matky E.. L. A., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v mesiaci v piatok o 15.00 hod. a vráti ju pred bytom matky v nedeľu toho istého týždňa o 17.00 hod. počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že na čas prvých troch mesiacov je otec povinný odovzdať maloletú na noc z piatka na sobotu a zo soboty na nedeľu matke v čase do 19.00 hod. a prevziať si maloletú nasledujúci deň ráno od matky v čase o 9.00 hod.

Takto upravený styk s ú rodičia p o v i n n í dodržiavať, matka maloleté dieťa na styk s otcom vždy vopred pripraviť a otec sa v stanovené termíny k matke dostaviť.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.11.2014 matka maloletého dieťaťa doručila súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu až do rozhodnutia vo veci samej tak, že mal. S. zverí do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Súd uznesením č. k. 11P/79/2014-18 zo dňa 03.12.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia na zverenie maloletej S. Z. do osobnej starostlivosti matky zamietol.

Následne matka podala na Okresnom súde Lučenec dňa 10.12.2014 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu S. Z., nar. XX.XX.XXXX a úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, v ktorom žiadala zveriť maloletú S. do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného v sume 150,-eur mesačne a upraviť styk otca s dieťaťom každý párný týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. vždy za prítomnosti matky dieťaťa. Neskôr svoj návrh v časti úpravy

styku rozšírila tak, že otec by bol oprávnený stýkať sa s dcérou každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každú párnú nedeľu od 09.00 hod. do 14.00 hod. až do piatich rokov veku dieťaťa vždy len za prítomnosti matky.

Otec vo vyjadrení zo dňa 29.01.2015 s návrhom matky v časti úpravy styku nesúhlasil, navrhol vlastnú úpravu styku, a to tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s dcérou raz za tri týždne v čase od stredy 15.00 hod. do nedele 15.00 hod. (konkrétne v kalendárnom týždni 3, 6, 9, 12, 15, 18, 21, 24, 30, 33, 36, 39, 42, 45, 48 a 51), každoročne v čase jarných prázdnin od pondelka od 15.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Veľkého piatku od 15.00 hod. do utorka do 18.00 hod., v čase letných mesiacov nepretržite tri týždne v mesiaci júl od prvého pondelka v mesiaci od 15.00 hod. do nedele po uplynutí troch týždňov od prvého pondelka v mesiaci do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 15.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod., počas novoročných sviatkov každý nepárny rok od 29.12. od 15.00 hod. do 03.01. do 18.00 hod. Zároveň doručil súdu aj protinávrh spolu s vyjadrením k návrhu matky, v ktorom navrhol, aby sú zveril maloletú S. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v dvojtýždňových intervaloch striedania.

Matka s navrhnutou úpravou styku otca s maloletou S. v zmysle návrhu zo dňa 29.01.2015, ani s návrhom na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov nesúhlasila. Svoj nesúhlas zdôvodnila tými skutočnosťami, že maloletá je útleho veku a otec sa podľa jej vyjadrenia o dieťa nevie sám postarať, nepozná jej režim. Nakoľko ani v čase, keď spolu s mal. S. a otcom maloletej bývali v spoločnej domácnosti, otec sa o maloletú nezaujímal, nevenoval sa jej, preto medzi nimi nemohol vzniknúť žiadny citový vzťah a maloletá je silno citovo naviazaná na matku. Zároveň poukázala aj na skutočnosť, že maloletá býva v harmonickom vzťahu v spoločnej domácnosti s matkou, jej bratom U. a starou matkou. Akákoľvek zmena nad rozsah matkou navrhnutým časom styku otca s maloletým dieťaťom podľa nej negatívne zasiahne do života, výchovy a vývinu maloletej S.. Ďalej namietala, že styk otca s maloletým dieťaťom v takom rozsahu ako navrhol otec, príp. striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov o maloleté dieťa je nerealizovateľná vzhľadom na vzdialenosť medzi obvyklým pobytom dieťaťa (M., V. republika) a bydliskom otca (H., D. republika) - 300 km v jednom smere, pričom podľa jej názoru dvojročné ani staršie dieťa nevydrží samo v aute len s vodičom počas celej cesty o dĺžke 600 km.

Dňa 15.06.2015 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením č. k. 4P/82/2014-95 zo dňa 18.06.2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 4P/82/2014-113 zo dňa 14.07.2015 tak, že do rozhodnutia vo veci samej dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom v každú párnú sobotu v mesiaci od 10,00 hod. do 18,00 hod. a v každú párnú nedeľu v mesiaci od 10,00 hod. do 18,00 hod. bez prítomnosti matky. Matka podala proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia odvolanie a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16CoP/57/15-121 zo dňa 03.09.2015 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tou skutočnosťou, že za daného stavu, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že otec sa s maloletým dieťaťom stretáva, nejde o stav, ktorý by nezniesol odklad a bolo by nevyhnutné dočasne upraviť pomery účastníkov a upraviť styk otca s maloletou až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Dňa 15.10.2015 otec maloletej podal opätovne návrh na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom žiadal dočasne (do právoplatného rozhodnutia vo veci samej) upraviť styk otca s maloletým dieťaťom tak, že si maloletú prevezme od matky každú párnú sobotu v mesiaci o 10.00 hod. a vráti ju pred byt matky v ten istý deň o 18,00 hod. a každú párnú nedeľu v mesiaci o 10,00 hod. a vráti ju pred byt matky v ten istý deň o 18,00 hod. Výslovne žiadal, aby bol styk realizovaný v neprítomnosti matky. Podaný návrh zdôvodnil tým, že počas vykonateľnosti uznesenia tunajšieho súdu č. k. 4P/82/2015-95 zo dňa 18.06.2015 sa s otec s maloletou stýkal väčšinou bez prítomnosti matky a maloletú spolu s jej nevlastným bratom bez problémov brával do prírody a na kúpalisko. Vzhľadom na skutočnosť, že styk otca s maloletou dcérou sa viackrát realizoval v neprítomnosti matky bez akýchkoľvek problémov a maloletá od 01.09.2015 navštevuje materskú školu, otec opätovne žiadal dočasne upraviť styk s maloletou dcérou bez prítomnosti matky.

S poukazom na obsah podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako aj na podanú správu kolízneho opatrovníka súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali

potrebu dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom v neprítomnosti matky. Preto uznesením č. k. 4P/82/2014-143 zo dňa 23.11.2015 súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Kolízny opatrovník v správe o šetrení pomerov v domácnosti matky uviedol, že matka maloletej sa spolu so svojimi dvomi maloletými deťmi U. A., nar. XX.XX.XXXX a S. Z., nar. XX.XX.XXXX zdržuje u starej matky v M.. K trvalému pobytu je matka maloletej prihlásená do D., V. XX. V M. obývajú rodinný dom, ktorého je vlastníkom matka maloletej a jej brat žijúci v zahraničí. Matka uviedla, že nebráni styku otca s maloletou dcérou ani mimo stanoveného času, avšak trvá na tom, aby sa styk realizoval naďalej za jej prítomnosti a to až do času, kým otec maloletej nebude schopný poskytnúť dcére takú starostlivosť, aby sa jej tým nenarušil denný režim. Poukázala predovšetkým na tú skutočnosť, že otec nemá vytvorené vhodné bytové podmienky, aby mohol uložiť dcéru na poobedňajší spánok. Matka vyjadrila nespokojnosť s tým, že počas realizácie styku otca s dcérou v jej neprítomnosti (na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 4P/82/2014-95 zo dňa 18.06.2015) ani v jednom prípade otec neprivedol dcéru domov v stanovený čas, vrátil jej ju cca o 20.00 hod. a zároveň otec ani raz nedodrжал denný režim maloletej (maloletá mala mať v popoludňajších hodinách oddych), čím jej tento každodenný režim narušil. V dôsledku nedodržania denného režimu maloletej, bolo dieťa po príchode domov podráždené a plačlivé. Matka uviedla, že nebráni styku otca s maloletou dcérou ani mimo stanoveného času, avšak trvá na tom, aby sa styk realizoval naďalej za jej prítomnosti a to až do času, kým otec maloletej nebude schopný poskytnúť dcére takú starostlivosť, aby sa jej tým nenarušil denný režim. Poukázala predovšetkým na tú skutočnosť, že otec nemá vytvorené vhodné bytové podmienky, aby mohol uložiť dcéru na poobedňajší spánok.

Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z tvrdení rodičov maloletého dieťaťa, súd dospel k záveru, že je nevyhnutné nariadiť znalecké dokazovanie znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a z odboru psychológia, nakoľko si to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Preto uznesením č. k. 4P/82/2014-84 zo dňa 03.06.2015 nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Magdalénou Zelinkovou a znalkyňou z odboru psychológia Mgr. Lýdiou Adamcovou, ktorých úlohy, ako aj otázky, ktoré majú zodpovedať v písomnom znaleckom posudku, sú uvedené v tomto uznesení. Následne bola znalkyňa MUDr. Zelinková z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti uznesením č. k. 4P/82/2014 zo dňa 28.10.2015 z vykonania znaleckého úkonu odvolaná a vykonaním tohto úkonu súd poveril znalkyňou MUDr. Zuzanu Kašparovou.

Dňa 03.12.2015 bol súdu predložený znalecký posudok č. 09/2015 znalkyne Mgr. Lýdie Adamcovej a následne dňa 01.04.2016 aj znalecký posudok č. 06/2016 vypracovaný znalkyňou MUDr. Zuzanou Kašparovou.

Znalkyne v podaných znaleckých posudkoch zhodne konštatovali, že vzťah maloletej S. Z. je voči obom rodičom jednoznačne pozitívny a rovnako pozitívne zhodnotili i citové väzby voči nim. Obaja rodičia sú schopní zabezpečiť maloletej vhodné výchovné podmienky. Ani jedna zo znalkyň neodporučila u maloletej striedavú osobnú starostlivosť, nakoľko dieťa je vo veku, kedy je kľúčovou osobou v jej výchove matka, čo by mohlo destabilizovať ich vzťah. Na základe uvedeného neodporučili u maloletej zmenu výchovného prostredia. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, znalkyne nepovažovali vek dieťaťa (v čase rozhodovania súdu vek dieťaťa 3 a pol roka) za prekážku tomu, aby mohlo byť nepretržite niekoľko dní (najskôr počas víkendov, neskôr aj časť prázdnin, sviatkov, atď.) v osobnej starostlivosti otca, bez prítomnosti matky, zatiaľ však len v mieste bydliska maloletej. Tieto samostatné stretávania by sa podľa znalkyň mali realizovať postupne v horizonte pol až jedného roka. Znalkyne doporučili realizovať styk otca s maloletou S. najprv každý druhý víkend od piatku od 15. hod. do nedele do 17. hod.. Zároveň zdôraznili, že v prechodnom období (cca pol roka) je žiaduce, aby otec citlivo reagoval na prejavy a potreby maloletej vo večerných hodinách a v prípade potreby ju vrátil späť matke. Tiež je dôležité, aby otec rešpektoval pravidlá stretávania sa a aby maloletú matke odovzdal v dohodnutý termín. Postupne s pribúdajúcim vekom maloletej bude možné styk otca s dieťaťom rozširovať aj na obdobie prázdnin, sviatkov a podobne. V závere znalkyne výslovne uviedli, že nepretržitá prítomnosť matky pri styku s dieťaťom nie je nutná.

Otec maloletej vo vyjadrení zo dňa 26.04.2016, ako aj na pojednávaní dňa 05.06.2016 uviedol, že k podaným znaleckým posudkom nemá námietky. Akceptoval závery znalkyň, že v súčasnosti nie je vhodná striedavá osobná starostlivosť a navrhol rozhodnúť v súlade s ich doprúčeniami. Podľa vyjadrenia otca, ďalšie vlastné dieťa nemá, v súčasnosti žije s priateľkou v spoločnej domácnosti, ktorá má vlastné dieťa vo veku 5 rokov a primerane sa na výchove tohto dieťaťa podieľa. Pokiaľ ide o realizáciu styku s maloletou, otec uviedol, že v dohľadnej dobe bude mať zaistené ubytovanie v okolí bydliska

matky. Takéto bývanie má pripravené, ako aj zmluvu o prenájme bytu, ktorú podpíše hneď ako súd vo veci rozhodne. V byte zabezpečí maloletej aj primeranú detskú posteľ, obdobnú tej, v akej doposiaľ spávalo u matky. Keby bol s dcérou akýkoľvek problém vo večerných hodinách, otec sa vyjadril, že maloletú odvezie hneď do domácnosti matky, prípadne matka môže prísť za dcérou.

Matka so závermi znaleckých posudkov tiež súhlasila. Zdôraznila, že styk maloletej s otcom prebiehal pravidelne každé dva týždne za prítomnosti matky, otca dieťaťa, samotnej maloletej a jej brata U.. Matka otcovi v takomto styku nikdy nebránila. Preto súhlasila s úpravou styku navrhnutou znalkyňami, avšak v zmysle doporučení znalkyň žiadala upraviť prechodné obdobie, kde by mohli byť pri realizácii styku otca s maloletou prítomní všetci štyria, aby maloletá nebola v starostlivosti otca v dennú i nočnú hodinu dlhšie časové obdobie. Matka vyjadrila predovšetkým obavu z toho, že otec nevie na dcéru dávať náležitý pozor, nedodržuje je denný režim, v dôsledku čoho dcéra nechce poriadne obedovať, ani poobede spať. Odovzdávanie dieťaťa na noc matke zdôvodnila tou skutočnosťou, že dcéru každý večer uspáva, pričom maloletá sa pravidelne v noci budí, vylezie z postielky a prelezie do postele k matke.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení ako aj na pojednávaní dňa 05.06.2016 zdôraznil, že dlhodobému styku maloletej s otcom by malo dochádzať postupne, preto by stálo za uváženie, aby sa na začiatku k realizácii styku pristupovalo tak, že otec si dieťa prevezme v dennom čase a večer by ho vrátil matke. Keďže dieťa počas dňa ešte spí, otec by videl ako dieťa zaspáva v cudzom prostredí v popoludňajších hodinách a prax ukáže, či dieťa zaspí u otca cez deň, neskôr aj v noci.

V zmysle § 36 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Na základe § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Na základe § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

V zmysle § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané

majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

V súlade s § 77 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Na základe § 78 ods. 1 a 2 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1964 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a jej právneho zástupcu, výsluchom otca a jeho právneho zástupcu, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu a prečítaním návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu zo dňa 10.12.2014, rodného listu mal. S. Z., potvrdenia mesta D. zo dňa 24.10.2014, potvrdenia o pobyte, dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti zo dňa 14.11.2014, rodného listu mal U. A., návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 26.11.2014, prehľadu vyplatených dávok SSP, uznesenia zo dňa 03.12.2014, plnomocenstva zo dňa 29.01.2015, správy z prešetrovania pomerov zo dňa 29.01.2015, úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu zo dňa 29.01.2015, vyjadrenia k návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu zo dňa 29.01.2015, potvrdenia zamestnávateľa zo dňa 23.01.2015, vyjadrenia k návrhu odporcu zo dňa 23.02.2015, doplnenia vyjadrenia zo dňa 20.02.2015, žiadosti o odročenie pojednávania zo dňa 24.02.2015, správy - Městský úřad A. zo dňa 24.02.2015, oznámenia otca zo dňa 19.03.2015, oznámenia o ukončení práceneschopnosti - F. F. J. zo dňa 20.03.2015, predložených otázok zo dňa 27.04.2015, otázok k znaleckému dokazovaniu zo dňa 29.04.2015, návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 15.06.2015, odvolania proti uzneseniu zo dňa 06.07.2015, doplnenia odvolania zo dňa 07.07.2015, vyjadrenia k odvolaniu odporcu zo dňa 16.07.2015 č. uznesenia KS BB č. k. 16CoP/57/2015-121 zo dňa 08.09.2015 č. l. 121-125, spisu - dožiadanie Okresného súdu Zvolen, dodatkového spisu OS Lučenec, vyjadrenia otca k znaleckým posudkom zo dňa 26.04.2016, vyjadrenia matky k znaleckým posudkom doručených súdu 05.05.2016, vyjadrenia otca k znaleckým posudkom doručených súdu dňa 02.05.2016 a zistil tento skutkový stav:

Matka pred narodením maloletej S. žila s otcom a jej synom U. v spoločnej domácnosti v Čechách, na adr. H., A. XXX/XX v dome patriacom vlastnícky otcovi maloletej, a to až do ôsmeho mesiaca veku dieťaťa. Odchod matky zo spoločnej domácnosti bol vyvolaný správaním matky otca dieťaťa, ktorá ich odmietla vpustiť do domu. Otec maloletého dieťaťa v tom čase doma nebol. Matka následne na odporúčanie svojej advokátky na polícii oznámila skutočnosti, pre ktoré musela opustiť s maloletou D. republiku. Po návrate na Slovensko zostala aj spolu s deťmi bývať u svojich rodičov a do Čiech sa viac nevrátila. Otec sa s matkou stretol až o mesiac po jej odchode zo spoločnej domácnosti, kedy jej navrhol, aby sa presťahovala do bytu v A., aby mal možnosť stykať sa s deťmi. Matka s takýmto riešením nesúhlasila. Následne dňa 10.12.2014 podala na tunajší súd návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a úpravu styku, ktorým žiadala zveriť maloletú S. do svojej osobnej starostlivosti a zaviazat' otca platením výživného v sume 150,-Eur mesačne. Zároveň žiadala upraviť styk otca s maloletou každý druhý víkend v mesiaci, ktorý sa mal realizovať za osobnej prítomnosti matky. Otec vo vyjadrení dňa 29.01.2016 žiadal zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti s dvojtýždennými intervalmi striedania. Neskôr s poukazom na odporúčanie znalkyň svoje rozhodnutie zmenil a so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky súhlasil, ako aj s navrhnutou výškou výživného 150,-Eur mesačne.

Matka na pojednávaní potvrdila, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní pravidelne. V čase rozhodnutia mal zaplatené výživné aj za mesiac máj 2016. Preto súd na základe dohody rodičov zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného v sume 150,-Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, so splatnosťou k rukám matky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Pokiaľ ide o úpravu styku, vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka otcovi nikdy v styku s dcérou nebránila. Otec prichádzal za dcérou každú druhú sobotu v mesiaci, pričom čas s maloletou trávil buď v domácnosti matky, alebo na rôznych výletoch. Pri realizácii styku otca s dcérou bola vždy prítomná matka maloletej a jej brat U.. Otec opakovane poukazoval na problémy pri realizácii styku v domácnosti matky, kde sa podľa jeho vyjadrenia cítil neprijímne, nakoľko matka k nemu pristupovala vždy povýšenecky a maloletú oslovovala výlučne len po maďarsky. Neskôr nadobudol dojem, že mu maloletá prestáva rozumieť a začína preferovať maďarský jazyk. K tejto skutočnosti matka uviedla, že v domácnosti sa s deťmi rozpráva väčšinou po slovensky, v maďarčine komunikujú minimálne (len so starými rodičmi). Dcéra zároveň chodí do slovenskej materskej školy, preto nie je možné, aby otcovi, ktorý hovorí po česky, nerozumela. Uvedené preukázala aj rozhodnutím Materskej školy - Óvoda, so sídlom Fiľakovo, Štúrova 1 č. 32/2015 zo dňa 30.04.2015 o prijatí maloletej do materskej školy (č. l. 109), ako aj potvrdením zo dňa 26.06.2015 preukazujúcim, že mal. U. A., nar. XX.XX.XXXX navštevuje Základnú školu vo Fiľakove, Školská 1 (č. l. 108). Súd mal preukázané, že matka síce otcovi nikdy nebránila stretávať sa s dcérou, avšak odmietla zveriť mu dieťa do starostlivosti s odôvodnením, že na ňu nedokáže dohliadať, nedodržiava jej denný režim a dcéra je následne uplakaná a podráždená. Až po podaní znaleckých posudkov a po vyjadrení otca, že si zaobstará bývanie v blízkosti jej bydliska pripustila, aby sa styk otca s maloletou realizoval každý druhý víkend v mesiaci od piatka so nedele bez jej osobnej prítomnosti. Zároveň však požadovala, aby otec maloletú v prvých mesiacoch odovzdal na noc späť matke, keďže maloletá nie je zvyknutá zaspávať s niekým iným ako s ňou.

Znalkyne v znaleckých posudkoch tiež vyjadrili názor, že styk otca s maloletou dcérou by sa mal realizovať v neprítomnosti matky. Zároveň zdôraznili, že v prechodnom období (cca pol roka) je žiaduce, aby otec citlivo reagoval na prejavy a potreby maloletej vo večerných hodinách a v prípade potreby ju vrátil späť matke a až postupne s pribúdajúcim vekom maloletej styk otca s dieťaťom rozširovať aj na obdobie prázdnin, sviatkov a podobne. S uvedeným názorom znalkyň sa stotožnil aj kolízny opatrovník.

Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovanými ustanoveniami zákonov, s prihliadnutím na vyjadrenie znalkyň a kolízneho opatrovníka, súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že si počnúc právoplatnosťou rozsudku prevezme maloletú S. pred bytom matky každý páry týždeň v mesiaci v piatok o 15.00 hod. a vráti ju pred bytom matky v nedeľu toho istého týždňa o 17.00 hod. s tým, že na čas prvých troch mesiacov otec odovzdá maloletú na noc z piatka na sobotu a zo soboty na nedeľu matke v čase do 19.00 hod. a prevziať si ju nasledujúci deň ráno od matky v čase o 9.00 hod. K uvedenej úprave styku, ako aj k úprave prechodného obdobia súd pristúpil z dôvodu, aby sa otec v priebehu prvých troch mesiacov realizácie styku prispôbil dennému režimu maloletej, tento dodržiaval a zároveň aby sa naučil maloletú uspávať v čase jej poobedného spánku. Po uplynutí prechodného obdobia, ak otec ako aj maloletá zvládnu adaptačné obdobie, bude možné ponechať dieťa v starostlivosti otca aj počas nočných hodín. Následne (po uplynutí pol až jedného roka) nie je vylúčené v zmysle intencií znalkyň rozšíriť upravený styk aj na obdobie sviatkov a prázdnin.

Výrok o náhrade trov konania vyplýva z § 144 veta prvá O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.