

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/551/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715216856
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715216856.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: E. X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX N. N., proti odporkyni: R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX X., o neúplnom a nezrozumiteľnom podaní navrhovateľa týkajúceho sa ochrany osobnosti, takto

rozhodol:

I. Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa, súdu doručené dňa 06.10.2015.

II. Súd z a m i e t a návrh navrhovateľa na spojenie neúplného a nezrozumiteľného podania týkajúceho sa ochrany osobnosti a konania vo veci zvýšenia výživného, súdu doručený dňa 04.04.2016.

odôvodnenie:

Dňa 06.10.2016 navrhovateľ podal na tunajšom súde podanie, ktoré nespĺňalo zákonné náležitosti návrhu na začatie konania. Podanie bolo označené ako "Žaloba na zvýšenie výživného na nezaopatrené dieťa, vydanie veci, neplatnosť právnych úkonov". Navrhovateľ v ňom okrem zvýšenia výživného na maloleté dieťa a iného žiadal aj, aby súd „prikázal odporkyni spoločne v celosti odstrániť zverejnené nedôstojné osobné podobizne vo forme fotografií zomretej dcéry Z. X. a neoprávnenou matkou zverejnené osobné podobizne vo forme fotografií chránenej osoby - maloletého X. X.Z. neoprávnené získané a zverejnené matkou bez povinného súhlasu zákonného zástupcu (X.Á. v opatere a starostlivosti otca) odstrániť z verejných neobmedzene dostupných sociálnych počítačových sietí, E. L. odporkyne, vrátane verejnej sociálnej siete D., do 3 dní od vykonateľnosti rozhodnutia - § 11 ochrana osobnosti“.

Uvedené podanie navrhovateľa ako celok bolo pôvodne zapísané do súdneho registra „P“ a vedené pod sp. zn. XXP/X/XXXX. Následne bolo podanie navrhovateľa týkajúce sa vydania veci vylúčené na samostatné konanie do oddelenia „C“, a to uznesením č.k. XXP/X/XXXX-XX C. U. XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. Spis sp.zn. XXP/X/XXXX bol postúpený na Okresný súd Prievidza, ktorý svoju príslušnosť preniesol uznesením, č.k. XXP/X/XXXX-XX C. U. XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX, na Okresný súd Martin. V súčasnej dobe je konanie vo veci zvýšenia výživného vedené na tunajšom súde pod sp.zn. XP/XX/XXXX.

Tunajší súd, uznesením č.k. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, vyzval navrhovateľa, aby svoje nezrozumiteľné a neúplné podanie týkajúce sa ochrany osobnosti doplnil tak, že pravdivo opíše rozhodujúce skutočnosti, predloží a riadne označí dôkazy, doplní podanie o petit, tak aby bol dostatočne presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, a datuje svoje podanie. Uvedené uznesenie bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 17.03.2016.

Navrhovateľ následne, podaním súdu doručeným dňa 04.04.2016, doplnil svoje pôvodné podanie, ktoré je však rovnako nezrozumiteľné ako podanie súdu doručené dňa 06.10.2015. V podaní okrem iného žiadal zrušiť uznesenie tunajšieho súdu č.k. XXC/XXX/XXXX-XX C. U. XX.XX.XXXX. Zároveň v tomto podaní žiadal konanie vedené pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX spojiť s rovnakým konaním XXP/X/XXXX, ktoré bolo začaté dňa 06.10.2015.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 112 ods. 1 OSP, v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Podľa § 112 ods. 2 OSP, ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Podľa prílohy č. 1, článok II, písm. B bod 1. písm. j) Vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy (ďalej len „Spravovací poriadok“), sa návrh na ochranu osobnosti a ochranu dobrého mena právnickej osoby zapisuje do súdneho registra občianskoprávných vecí, t.j. do tzv. registra „C“.

Podľa prílohy č. 1, článok II, písm. E bod 1. písm. e) Spravovacieho poriadku, sa návrh zvýšenie alebo zníženie výživného zapisuje do registra opatrovníckych vecí a vecí starostlivosti o maloletých, t.j. do tzv. registra „P“.

Navrhovateľ svoje neúplné a nezrozumiteľné podanie v zmysle pokynov uvedených v uznesení č.k. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX v určenej 10-dňovej lehote nedoplnil. Navrhovateľ nedoplnil svoje pôvodné podanie súdu doručené dňa 06.10.2015 týkajúce sa určenia neplatnosti právnych úkonov, resp. neopísal riadne a zrozumiteľne rozhodujúce skutočnosti, nepredložil žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení, neuviedol riadny žalobný návrh (petit), tak aby bol dostatočne presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Ak účastník konania napriek výzve nedoplní svoje podanie o žalobný návrh, resp. neodstráni nesprávnosť žalobného petitu, ktorá by mohla mať za následok nevykonateľnosť budúceho súdneho rozhodnutia, súd konanie pre tento nedostatok, znemožňujúci v ňom pokračovať, odmietne. V podaní navrhovateľa teda absentuje okrem iného presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit. Nakoľko ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa výrokom I. tohto uznesenia odmietol.

Navrhovateľ sa v podaní doručenom súdu dňa 04.04.2016 domáha spojenia vecí konania o zvýšení výživného a neúplného a nezrozumiteľného podania v konaní o ochrane osobnosti.

Konanie vo veci zvýšenia výživného je zapísané do súdneho registra „P“, vedené tunajším súdom pod sp.zn. 6P/70/2016 a konanie o ochrane osobnosti je zapísané do súdneho registra „C“, vedené tunajším súdom pod sp.zn. 15C/551/2015.

Podľa ust. § 112 ods. 1 OSP súd môže spojiť na spoločné konanie veci, ktoré skutkovo spolu súvisia a zároveň začali na rovnakom súde. V tomto prípade tak tomu nie je, konanie o zvýšení výživného je konaním vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, toto konanie je vedené v súdnom registri „P“ a konanie o ochrane osobnosti je civilné sporové konanie, vedené v súdnom registri „C“. Konania skutkovo spolu nesúvisia, preto nie je možné obe konania spojiť na spoločné konanie aj napriek skutočnosti, že sú vedené na rovnakom súde. Z uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľa na spojenie vecí, t.j. spojenie konania o ochrane osobnosti a konania o zvýšení výživného, ktorý bol súdu doručený dňa 04.04.2016, zamietol tak, ako to uviedol vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je odvolanie prípustné. Odvolanie je možné podať do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. a/ OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.