

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/234/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315207693  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315207693.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky - spoločnosti Reality - Sk s. r. o., IČO: 44 078 544, so sídlom 022 01 Čadca, Palárikova 76, právne zastúpenej spoločnosťou V4 Legal, s.r.o., IČO: 36 858 820, so sídlom 010 01 Žilina, Tvrdého 783/4 proti odporcom v rade: 1/ L. Z., X/ L. Z., X/ Š.C. Z., X/ L. B. (Ž.. U. L.), X/ U. B., E.. L., X/ Š. Z., X/ R. Z., X/ I. Z., X/ X. Z., XX/ R. Z., E.. L., XX/ X. Š., XX/ R. Ď., E.. L., O.. XX.X.XXXX, XX/ P. Č. (Ž.. U. Z.), XX/ F. O., E.. Ď., M. O. M. XXXX, XX/ W. Ď., XX/ X. Z., XX/ U. Ď., O.. XX.XX.XXXX, M. O. M. XXX, odporcovia v rade 1/ až 11/, 13/ až 16/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 333 345, so sídlom Bratislava, Búdkova 36 v konaní o zrušenie a vyporiadenie podielového spoluvlastníctva takto

### rozhodol:

I. Podanie navrhovateľky zo dňa 01.07.2015, doručené súdu dňa 17.08.2015, na čl. 2 súdneho spisu, o d m i e t a.

II. Odporcom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.08.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky, v ktorom sa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa katastrálnom území M.F. O. M., D. M. O. M., D. Č. vedených Okresným úradom Čadca, odbor katastrálny, zapísaných na LV č. XXXX (čl. 1 a nasl.). Súd po preskúmaní predmetného návrhu dospel k záveru, že tento nespĺňa náležitosti riadneho návrhu na začatie konania.

Súd lustráciou v Registri obyvateľov zo dňa 10.12.2015 zistil, že odporca v rade 17/ U. Ď., O.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. O. M. XXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda pred začatím konania.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci ( podmienky konania).

Podľa § 107 O.s.p. ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť, alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákona priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

Z dôvodu, že podanie navrhovateľky, doručené súdu dňa 17.08.2015, nedisponovalo obligatónnymi náležitosťami riadneho návrhu na začatie konania, súd ju uznesením č. k. 5C 234/2015-68 zo dňa 19.1.2016 v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval na odstránenie jeho nedostatkov. Súd v predmetnom uznesení presne a zrozumiteľne uviedol, akými vadami návrh navrhovateľky disponuje a akým spôsobom má tieto vady odstrániť s tým, že navrhovateľku riadne poučil, že v prípade, že podanie v stanovenej lehote o determinované náležitosti nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd jej podanie odmietne. Súd vyzval navrhovateľku v predmetnom uznesení, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy predložila súdu návrh, v ktorom:

- upravia okruh účastníkov konania na strane odporcu v rade 17/ vzhľadom na to, že nejde o neznámeho účastníka, avšak tento zomrel dňa 08.06.2000, teda pred začatím konania.

Uznesenie č. k. 5C 234/2015-68 zo dňa 29.1.2016 bolo doručené právnej zástupkyňi navrhovateľky dňa 25.02.2016.

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval a konkretizoval tvrdenia namiesto navrhovateľa. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať riadny návrh v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. (podľa ktorého musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou a datované, predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal v spise na súde a aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, pričom ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) musí obsahovať aj osobitné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. (podľa ktorého má návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O. s. p. obsahovať aj meno, bydlisko a zamestnanie účastníkov, prípadne ich právnych zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudový návrh).

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže podanie navrhovateľky, doručené súdu dňa 17.08.2015, neobsahovalo obligatórne náležitosti návrhu na začatie konania [riadny okruh účastníkov na strane odporcov] a odporca v rade 17/ v čase začatia konania v zmysle § 19 O.s.p. nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, pretože už nebol subjektom spôsobilým mať práva a povinnosti a táto nespôsobilosť vykazuje taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, pričom navrhovateľka vady návrhu v stanovenej lehote napriek výzve súdu a riadnemu poučeniu o následkoch neodstránenia väd návrhu neodstránila a ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľky, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odmietol.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 146 ods. 2 vety prvej zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal neúplné podanie. Z uvedeného tak vyplýva, že povinnosť nahradiť trovy konania by bola na strane navrhovateľky. Keďže odporcom v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli, súd im ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.