

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010356
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716010356.1

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. mája 2016, predsedom senátu JUDr. Máriou PETRUŠKOVOU takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 18.04.2016 o 11:40 hod. pod sp. zn. 2 Pv 549/2015 na Okresnej prokuratúre v Poprade

a p o t v r d z u j e :

o b v i n e n ý :

Š. K. Q. V. U. Z. A. C. Ý. - nar. XX.XX.XXXX Z. L., trvale bytom L.,
prechodne bytom L., F.. C. Č.. X, U.
C.,

j e v i n n ý

v b o d e I.

- z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,
- z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona,

v b o d e II.

- z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

v b o d e I.

- dňa 24.10.2015 v čase o 22.05 hodine na súkromnom parkovisku na F.. M. Č.. X pri budove VÚB banky v Poprade, na mieste verejnosti prístupnom, poškodil pod vplyvom alkoholu tam voľne zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Honda Civic, ev. č.: O.-XXXCL, VIN: JHMEK35600S032420, červenej farby, rok výroby 1996 tak, že vyskočil na kapotu uvedeného osobného motorového vozidla, odkiaľ prešiel na jeho strechu, kde v jej strede sa päťkrát odrazil svojimi nohami a znova na ne dopadol, kde v mieste jeho dopadu vznikla v strede uvedeného osobného motorového vozidla preliačina o rozmere 40 x 70 cm, čím svojím konaním spôsobil vlastníčkovi vozidla M. M. škodu poškodením vo výške 456,- Eur a uvedenej výtržnosti sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom, a to aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Kežmarok pod sp. zn. 1T/18/2013 zo dňa 28.03.2014, právoplatným dňa 15.04.2014 odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a podľa § 44 Trestného zákona mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch sp. zn. 1T 43/2013 -165 zo dňa 18.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2013 a ktorým bol

obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní deväť mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, bol považovaný za dostatočný,

v bode II.

- dňa 10.10.2015 v čase okolo 00.00 hod. s doposiaľ dvomi nestotožnenými páchatelmi v Poprade v budove pohostinstva Surprise na chodbe vedľa schodiska smerujúceho vchodu na diskotéku na mieste verejnosti prístupnom sa dopustili hrubej neslušnosti, ktorých potom, čo tam fyzicky napadli poškodeného E.Q. I., ktorý tadiaľ prechádzal tak, že jeden z týchto dvoch páchatelov do neho sotil ramenom, druhý páchatel ho znehybnil tak, že ho uchopil svojím predlaktím ruky za krk a následne ho prvý páchatel uderil päťou pravej ruky do tváre a po tom, čo ich všetkých troch vyviedol pracovník SBS služby na priestranstvo pred budovu pohostinstva Surprise, pristúpil ku E. I. Š. K., ktorý do neho sotil, následkom čoho E. I. spadol oblasťou chrbta na zem, pričom si následne na neho na zemi sadol a niekoľkokrát ho uderil päťou pravej ruky do oblasti tváre, pričom mu takto spôsobili drobné zranenia a to udretie tváre a hlavy na oboch stranách a odretie chrbta vľavo, ktoré si vyžiadali jeho lekárske ošetrenie v Nemocnici Poprad a.s. s dobou liečenia 7 dní, a to aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Kežmarok pod sp. zn. 1T/18/2013 zo dňa 28.03.2014, právoplatným dňa 15.04.2014 odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a podľa § 44 Trestného zákona mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch sp. zn. 1T/43/2013 -165 zo dňa 18.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2013 a ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní deväť mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, bol považovaný za dostatočný,

t e d a

v bode I.

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode II.

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Za to mu

u k l a d á

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu u k l a d á ochranné protialkoholické, protitoxikomanické a psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu u k l a d á povinnosť poškodenému M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., F.. Š. Č.. XXXX/XX, prechodne bytom O., F.. M. Č.. X nahradiť škodu vo výške 456,--eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného E. I., nar. XX.XX.XXXX, E. K. Z. A. Č.. XX o d k a z u j e s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal v trestnej veci obvineného Š. K. návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste, nezistil závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu obvineného a ani to, aby bola dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a preto neodmietol návrh prokurátora na dohodu o vine a treste a vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol nasledovné.

1) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udal: áno.

2) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený udal: áno.

3) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený udal: áno.

4) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený udal: áno.

5) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udal: áno.

6) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený udal: áno.

7) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, obvinený udal: áno.

8) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený udal: áno.

9) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený udal: áno.

10) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený udal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

v bode I.

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode II.

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c Trestného poriadku.