

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114209313
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114209313.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a. s. so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alan Strelák, advokát, so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: H. Č. (predtým R.), nar. XX.XX.XXXX, bytom: X. XXXX/XX, XXX XX Ž., občan SR, o zaplatenie 1.079,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 17.01.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.079,70 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 1.079,70 eur od 04.12.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 184,80 eur a trovy konania.

Súd rozsudkom č.k. 13C/113/2014-38 zo dňa 26.11.2015 rozhodol nasledovne:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 184,80 Eur **z a s t a v u j e**.

Odporkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 448,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 23.5.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

O náhrade trov konania **r o z h o d n e** samostatným uznesením.

Rozsudok už nadobudol právoplatnosť a s poukazom na výrok rozsudku týkajúci sa trov konania, súd rozhodol týmto uznesením už len o trovách konania.

Vo výroku o náhrade trov konania medzi účastníkmi konania rozhodol v tomto uznesení súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Z.z., Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ si uplatňoval v konaní nárok na zaplatenie sumy 1.079,70 eur, úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 1.079,70 eur od 04.12.2012 do zaplatenia (ktorý ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 281,60 eur), zmluvnej pokuty 184,80 eur, spolu: 1.546,10 eur (100%).

Súd navrhovateľovi priznal 448,80 eur a úrok z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 448,80 eur od 23.05.2014 do zaplatenia (ktorý ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 56,09 eur), spolu: 504,89 eur, čo predstavuje úspech navrhovateľa v rozsahu 32,66%.

Za neúspech navrhovateľa možno považovať tú časť, v ktorej súd návrh zamietol a súčasne tú časť, v ktorej súd konanie zastavil. Procesné zavinenie na zastavení predmetnej časti konania nesie navrhovateľ, pretože ten vzal svoj návrh čo do sumy 184,80 eur späť. Navrhovateľ bližšie dôvody späťvzatia návrhu v tejto časti neuviedol. Konanie bolo v tejto časti zastavené na základe späťvzatia návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa. Procesné zavinenie na zastavení konania, ako už bolo uvedené, preto nesie navrhovateľ. Preto možno vyvodiť, že v tej časti, v ktorej bolo konanie zastavené, bol navrhovateľ neúspešný. Správnosť uvedeného postupu konštatoval aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí č.k. 6 M Cdo 19/2010 zo dňa 26.01.2011, keď uviedol, že „ak je na čiastočnom späťvzatí žaloby dané zavinenie žalobcu, treba z pohľadu § 142 ods. 2 dovodiť, že v tomto rozsahu nemal žalobca vo veci úspech. Vždy platí, že kto zaviniť čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu.“

To znamená, že odporca bol úspešný v časti, v ktorej súd konanie zastavil a tiež v časti, v ktorej súd návrh zamietol, pričom časť, v ktorej bol odporca úspešný predstavuje 1.041,21 eur, čo je 67,34 % z celku.

Z tohto je jednoznačné, že úspešnejším účastníkom v konaní bol odporca. Odporca by tak mal voči navrhovateľovi právo na pomernú náhradu trov konania.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že si odporca počas konania žiadne trovy konania neuplatnil (nepodal návrh na rozhodnutie o trovách konania) a súd rozhoduje o náhrade trov konania toho- ktorého účastníka výlučne na návrh, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.