

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221780
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814221780.5

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., reg. č.: 56 007 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, pobočka Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, F.E., o zaplatenie 620,37 eur, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov konania **nemá** právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi AB 1 B. V., reg. č.: 56 007 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX Holandské kráľovstvo, **vracia** súdny poplatok vo výške 30,30 eur, ktorý bude vyplatený Slovenskou poštou, a.s. - prevádzkovateľom systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, právnomu zástupcovi navrhovateľa: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, pobočka Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 12.12.2014 domáhal proti odporkyňi zaplatenia sumy 620,37 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Podaním zo dňa 10.09.2015, doručeným súdu dňa 16.09.2015, zoberal navrhovateľ návrh späť v časti, o čom Okresný súd Prievidza rozhodol uznesením č.k. 6C/189/2015-78 zo dňa 23.11.2015 tak, že predmetom konania zostala istina v sume 216,65 eur s príslušenstvom a trovy konania.

Podaním doručeným súdu dňa 11.12.2015 navrhovateľ oznámil, že návrh na vydanie platobného rozkazu berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Navrhovateľ zároveň žiada o priznanie náhrady trov konania a vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Na opakovanú výzvu súdu doložil navrhovateľ cestou splnomocneného právneho zástupcu dňa 18.02.2016 prehľad čerpania a úhrad odporkyne, z ktorého na jednej strane vyplýva, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi vo vzťahu k pôvodne žalovanej ako i poskytnutej celej istine vyššiu sumu /a to 893,50 eur/, pričom súd navyše považuje odporkyňi poskytnutý úver pre rozpor s § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov ako i nesprávnej informácie týkajúcej sa celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom v úverovej zmluve /60 x 21,24 = 1 274,40 a nie 1 197,00 eur/ za bezúročný a bez poplatkov, na strane druhej späťvzatie návrhu v celom rozsahu prišlo súdu až po tom, ako súd rozhodol o tom, že predmetom konania zostáva istina v sume 216,65 eur s príslušenstvom, v dôsledku čoho je súd názoru, že výlučne navrhovateľ zavinil zastavenie konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa.

Navrhovateľ účinne zobral svoj návrh späť v celom rozsahu, preto súd konanie vo veci zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 37,00 eur. Nakoľko bolo späťvzatie návrhu doručené súdu pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku s tým, že v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení vráti navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 30,30 eur /37,00 - 6,70/ Slovenská pošta, a.s., prevádzkovateľ systému súdnych poplatkov (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.), tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má konajúci súd za to, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania, preto o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvou vetou O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.