

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4Csp/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121271062  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:6121271062.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, Metodova 8, Bratislava, zast. spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO 35 855 673, Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: N. Q., nar. XX.XX.XXXX, C. P. XXXX/XX N., o zaplatenie 712,33 eura, príslušenstva a zmluvnej pokuty t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 303,08 eura a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 303,08 eura od 03.12.2019 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie sumy 409,25 eura a v časti o zaplatenie 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 409,25 eura od 03.12.2019 až do zaplatenia súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný n e m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v upomínacom konaní žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica (ktorý vec postúpil Okresnému súdu Piešťany dňa 06.07.2021) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 712,33 eura a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 712,33 eura od 03.12.2019 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. 2.1. Žalobu vecne odôvodnil tým, že žalovaný si neplnil povinnosti voči žalobcovi zo Zmlúv a ich Dodatkov (rovnakého čísla, uzatvorených v rovnaký deň ako Zmluvy) č.: A13259622 zo dňa 11.03.2019, A13259757 zo dňa 11.03.2019, A13621040 zo dňa 19.06. 2019 a A13676867 zo dňa 06.07.2019, na základe ktorých sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému telekomunikačné zariadenia za zvýhodnené ceny i poskytovať telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov (tzv. doba viazanosti) žalobcom poskytované služby využívať a platiť mu za ne ich cenu, ako aj z Dohody o splátkach č. A13621040 (pozn. súdu: v žalobe je uvedené nesprávne číslo Dohody - 3505304481) zo dňa 19.06.2019.

2.2. Pre prípad porušenia záväzkov žalovaného (napr. nedodržanie doby viazanosti) boli v zhora uvedených Dodatkoch "dojednané" zmluvné pokuty (ďalej aj "ZP") vo výškach 141,73 eura, 96,27 eura, 129,- eur a 72,- eur.

2.3. Podanou žalobou si žalobca uplatnil nárok na ZP v celkovej sume 409,25 eura (= 124,01 eura + 84,24 eura + 129,- eur + 72,- eur) keď tvrdil, že žalované sumy ZP boli vypočítané v súlade s bodmi 2.2. a 2.5. cit. Dodatkov (a na základe pravidiel ich výpočtu sa výška ZP znížila v závislosti od toho, po akú dobu žalovaný nedodrжал dobu viazanosti).

2.4. Na základe Dohody o splátkach č. A13621040 zo dňa 19.06.2019 si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zostatku kúpnej ceny (96,- eur) telekomunikačného zariadenia, ktorú mal žalovaný uhradiť v 24-och mesačných splátkach po 4,- eurá mesačne.

2.5. Žalovaná suma 712,33 eura pozostáva z nároku na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v sume 207,08 eura, z nároku na zaplatenie ZP v celkovej sume 409,25 eura a z nároku na zaplatenie zostatku kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia, vo výške 96,- eur.

2.5. Žalobca uviedol, že žalovaný mu neuhradil dlžnú sumu (celkom spolu vo výške 712,33 eura) ani po pokuse o pokonávku. Nárok na úrok z omeškania si uplatnil v súlade so Všeobecnými podmienkami (čl. 11, bod 11.14) a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 03.12.2019.

2.6. K žalobe pripojil listinné dôkazné prostriedky.

3. Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, (...) a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky (...). (3) Ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. [§ 106 ods. 1 písm. a/ a ods. 3 CSP]

4. Do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd. (3) Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106 (CSP), písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. [§ 111 ods. 2 a 3 CSP]

5. Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. (2) Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. (3) Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/. [§ 116 CSP]

6. Žalovanému bola žaloba s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach spolu s uznesením č. k. 4Csp/47/2021-92 zo dňa 23.07.2021 (výzva na vyjadrenie sa k podanej žalobe) doručovaná na adresu uvedenú žalobcom v podanej žalobe (neúspešne), následne bola doručovaná podľa ust. § 116 ods. 2 CSP a dňom 14.04. 2022 sa považuje za doručenú (fikcia doručenia).

7. Žalovaný sa k podanej žalobe napriek výzve súdu nevyjadril.

8. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. [§ 290 CSP]

9. Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (...) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. [§ 297 písm. b/ CSP]

10. Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. (3) Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. [§ 219 ods. 1 veta prvá a ods. 3 veta prvá CSP]

11. V súlade s ust. § 297 písm. b/ CSP súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznam o verejnom vyhlásení rozsudku bol vyvesený na úradnej tabuli tun. súdu a zverejnený na jeho webovej stránke dňa 24.08.2022.

12. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s listinnými dôkaznými prostriedkami založenými v spise a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

13. Tzv. formulárové (vopred predtlačené) Zmluvy a ich Dodatky (viď ods. 2. zhora) uzatvorili podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "ZEK") žalobca ako právnická osoba - podnikateľský subjekt so žalovaným ako fyzickou osobou - podnikateľom.

14. 14.1. Podľa Zmlúv a ich Dodatkov sa žalobca zaviazal za odplatu poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v rámci dojednaných účastníckych programov, za podmienok v Zmluvách a ich Dodatkoch ustanovených.

14.2. Podľa Dodatkov sa žalovaný zaviazal (okrem iného) zotrvať nepretržite po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťah so žalobcom, po celú dobu poskytované služby využívať, neurobiť žiadny krok smerujúci k ukončeniu zmluvného vzťahu, riadne a včas uhrádzať cenu poskytovaných mu služieb. V prípade porušenia povinností počas doby viazanosti mal byť žalovaný povinný zaplatiť ZP v Dodatkoch uvedené.

15. Podľa ust. § 1 ods. 1 ZEK, tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií (ďalej len "regulácia"), práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

16. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. [§ 43 ods. 1 a 2 ZEK]

17. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. [§ 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj "OZ")]

18. Vzhľadom na cit. zákonné ustanovenie je nesporné, že predmetná Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou.

19. 19.1. Podľa faktúr č. 2498879275 zo 17.05.2019 na sumu 1,- euro, splatnú do 31.05. 2019, č. 2503473421 zo 14.06.2019 na sumu 1,- euro, splatnú do 01.07.2019, č. 2503473546 zo 14.06.2019 na sumu 29,49 eura, splatnú do 01.07.2019, č. 2503477535 zo 14.06.2019 na sumu 17,99 eura, splatnú do 01.07.2019, č. 2508085970 zo 17.07.2019 na sumu 1,- euro, splatnú do 31.07.2019, č. 2508086095 zo 17.07.2019 na sumu 29,49 eura, splatnú do 31.07.2019, č. 2508089602 zo 17.07.2019 na sumu 17,99 eura, splatnú do 31.07.2019, č. 2508101987 zo 17.07.2019 na sumu 33,90 eura, splatnú do 31.07.2019, č. 2508103721 zo 17.07.2019, na sumu 17,70 eura, splatnú do 31.07.2019, č. 2512704936 zo 17.08.2019 na sumu 1,- euro, splatnú do 31.08.2019, č. 2512705061 zo 17.08.2019 na sumu 29,49 eura, splatnú do 31.08.2019, č. 2512709321 zo 17.08.2019 na sumu 17,99 eura, splatnú do 31.08.2019, č. 2512721141 zo 17.08.2019 na sumu 15,- eur, splatnú do 31.08.2019 a č. 2512723180 zo 17.08.2019 na sumu 6,- eur, splatnú do 31.08.2019 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v celkovej sume 219,04 eura, z ktorej sumy uplatnil podanou žalobou nárok na zaplatenie sumy 207,08 eura.

19.2. Podľa faktúry č. 1933611090 z 25.06.2019 na sumu 1,- euro, splatnú do 09.07.2019 žalobca vyúčtoval žalovanému časť kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia v cene 97,- eur; zostatok kúpnej ceny, t. j. sumu 96,- eur, mal žalovaný zaplatiť žalobcovi v splátkach po 4,- eurá mesačne - viď ods. 2. bod 2.3. zhora).

20. Podľa Pokusu o pokonávku zo dňa 23.10.2019 žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie ceny poskytnutých mu telekomunikačných služieb v celkovej sume 207,08 eura, na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej sume 409,25 eura, na zaplatenie sumy 96,- eur titulom dlžných splátok zostatku kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia a na zaplatenie trov právneho zastúpenia v sume 73,50 eura (teda celkom spolu na zaplatenie sumy 785,83 eura), a to do 02.12.2019.

21. Podľa Výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby (zo dňa 08.02.2021) súd zistil, že žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie celkovej sumy 712,33 eura, najneskôr do 27.02.2021.

22. Na základe Zmlúv a ich Dodatkov, uvedených zhora v ods. 2., sa teda žalobca zaviazal k poskytovaniu služieb žalovanému a materiálnemu plneniu (čo plnil) a žalovaný sa zaviazal žalobcovi za to riadne a včas platiť (čo neplnil).

23. Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. [§ 488 OZ]

24. Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, (...) alebo z iných skutočností uvedených v zákone. [§ 489 OZ]

25. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. [§ 494 OZ]

26. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. [§ 151 ods. 1 CSP]

27. Nespornosť skutkových tvrdení možno konštatovať nielen v prípade, ak súd disponuje vyjadrením žalovaného, ktorý skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, ale aj v prípade, keď žalovaný, ktorému bola žaloba doručená podľa ust. § 106 písm. a/ CSP sa k skutkovým tvrdeniam žalobcu vôbec nevyjadril alebo sa vyjadril v tom smere, že ich uznal za nesporné a napokon aj vtedy, keď v konaní nedošlo k výslovnému popretiu skutkových tvrdení protistrany v prípade, keď súd žalovanému doručil žalobu fikciou (§ 116 ods. 2 CSP), nakoľko v tomto prípade súd (spravidla) nedisponuje vyjadrením žalovaného k žalobe a teda ani výslovným popretím skutkových tvrdení žalobcu.

28. Ak súd považuje skutkové tvrdenia strany podľa § 151 CSP za nesporné, nevykonáva o nich dokazovanie.

29. Vzhľadom na to, že žalovaný sa k podanej žalobe napriek výzve súdu nevyjadril a teda skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v podanej žalobe výslovne nepoprel, súd (v súlade s ust. § 151 CSP) skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v podanej žalobe považoval za nesporné.

30. Podanou žalobou sa žalobca domáhal okrem iného aj prisúdenia zmluvných pokút v celkovej sume 409,25 eura a príslušného úroku z omeškania z tejto sumy.

31. Zmluvná pokuta je upravená v ust. § 544 a nasl. OZ.

32. Ak strany dojednájú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnené mu účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. [§ 544 ods. 1 a 2 OZ]

33. 33.1. Účelom zmluvnej pokuty je zabezpečenie splnenia zmluvnej povinnosti. Obvykle sa ňou sankcionuje porušenie základnej povinnosti z uzavretej zmluvy. Pri dojednaní zmluvnej pokuty je potrebné dbať na to, aby nešlo o dojednanie nedovolené, teda také, ktoré by svojim obsahom alebo účelom odporovalo zákonu alebo ho obchádzalo, alebo sa priečilo dobrým mravom, pretože takéto ustanovenie v zmluve by bolo absolútne neplatné (§ 39 OZ). Dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle ust. § 544 OZ (viď zhora) predpokladá zhodný prejav vôle zmluvných strán, nepostačuje zahrnutie klauzuly o zmluvnej pokute do vopred predtlačenej tzv. formulárovej zmluvy (príp. do jej Dodatku či obchodných podmienok), nakoľko celkom jednoznačne ustanovenie o zmluvnej pokute zakotvené do predmetnej

"formulárovej" zmluvy či Dodatku jej (resp. ich) "autorom" nie je prejavom zhodnej vôle zmluvných strán, ale prejavom vôle iba tej strany, ktorá túto tzv. formulárovú Zmluvu a jej Dodatok pripravila (teda v súdnej veci iba právneho predchodcu žalobcu), pričom druhá zmluvná strana (v súdnej veci žalovaná) nemala žiadnu možnosť žalobcom vopred pripravený text Zmluvy či Dodatku akokoľvek upraviť, zmeniť.

33.2. Nakoľko tu absentuje zhodný prejav vôle oboch zmluvných strán na dojednaní zmluvnej pokuty, je namieste záver, že k dojednaniu zmluvnej pokuty nedošlo a žalobe nebolo možné v tejto časti (teda v časti o zaplatenie sumy 285,90 eura a jej príslušenstva) vyhovieť.

34. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. [§ 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ]

35. Vykonávacím predpisom tu je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj "Nariadenie").

36. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. [§ 3 Nariadenia v znení účinnom od 01.02.2013 doposiaľ]

37. Súdu je z jeho činnosti známe, že od 16.03.2016 do 26.07.2022 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,0%; výška úroku z omeškania tak je 5,0% ročne.

38. Neuhradením ceny služieb, ktoré boli žalovanému vyúčtované jednotlivými faktúrami uvedenými v ods. 20. zhora do doby splatnosti tej-ktorej faktúry, sa žalovaný dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobca tak má nárok na príslušný úrok z omeškania.

39. Na základe zhora uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne v časti o zaplatenie sumy 190,90 eura a jej príslušenstva (teda 5,0%-ného ročného úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku), preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

40. Vzhľadom na to, že strany si zmluvnú pokutu nedojednali (k tomu viď ods. 37. a 38. zhora), nebolo možné žalobe v časti o zaplatenie sumy 409,25 eura (ktorá podľa žalobcu mala predstavovať celkovú sumu zmluvných pokút) a v časti o zaplatenie 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 409,25 eura od 03.12.2019 vyhovieť, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

41. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. [§ 255 CSP]

42. Ako je zhora uvedené, žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie ceny poskytovaných telekomunikačných služieb v sume 207,08 eura, na zaplatenie zmluvných pokút v celkovej sume 409,25 eura, na zaplatenie zosplatennej časti kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia v sume 96,- eur a na zaplatenie 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 712,33 eura od 03.12.2019 až do zaplatenia.

43. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

44. Z celkovej žalovanej sumy 712,33 eura (= 100% žalobou uplatneného nároku) mal žalobca v spore úspech iba v časti o zaplatenie sumy 303,08 eura (= 42,55% zo žalobou uplatneného nároku) a neúspech v časti o zaplatenie sumy 409,25 eura (= 57,45% zo žalobou uplatneného nároku). Pomer úspechu a neúspechu žalobcu tak je 42,55% : 57,45%. Žalobca tak mal čistý "úspech" v rozsahu -14,90% (= 42,55% - 57,45%); záporný "úspech" žalobcu je kladný úspech žalovaného v rozsahu 14,90% a v tomto rozsahu by žalovaný mal nárok na náhradu trov konania, ak by mu v konaní vznikli, avšak súd z obsahu spisu túto skutočnosť nezistil a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 356 CSP, § 357 písm. m/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]  
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP] Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).