

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11C/33/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201776  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622201776.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej E.. W. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXXX, A. E., pre zaplatenie 610,92 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalovanej u k l a d á povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 134,85 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zostávajúcej časti o zaplatenie 477,92 eura súd konanie z a s t a v u j e .

III. Súd žalovanej p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 60 %, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu 09. 06. 2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia 610,92 eura, náhrady trov vo výške 1,85 eura a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že kontrolou úhrad podľa § 8 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 01. 08. 2010 do 30. 06. 2021. Žalobca podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. písomnou výzvou zo dňa 12. 01. 2022 vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady, pričom nakoľko žalovaná nezaplatila v lehote 30 dní od doručenia predmetnej výzvy, vznikol žalobcovi nárok na pokutu vo výške 17,- eur podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z.

2. Súd vo veci najprv rozhodol platobným rozkazom zo dňa 14. 06. 2022, sp. zn. 11C/33/2022, proti ktorému podala žalovaná včas odpor. Žalovaná vzniesla námietku premlčania vo vzťahu k úhradám za obdobie od 01. 08. 2010 do 24. 05. 2019.

3. Žalobca vyjadrením k odporu zobral vzhľadom na vznesenie námietky premlčania, žalobu späť v časti 477,92 eura, ktorá zodpovedá obdobiu od augusta 2010 do mája 2019.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal aj v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu. Žalovaná vypovedala, že svoj záväzok po čiastočnom späťvzati uhradí v plnom rozsahu. Dlh vznikol tak, že po nastáňovaní sa do bytu v roku 2010 pozabudli na platenie koncesionárskych poplatkov. Pokiaľ by im bola doručená upomienka, resp. upozornenie, tak by poplatky platila. V súčasnosti má nastavenú pravidelnú úhradu poplatku.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. V súlade s citovaným ustanovením súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 477,92 eura, ktoré predstavuje premlčané úhrady za služby verejnosti.

9. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou, platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

10. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

11. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

12. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z., ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziab 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

13. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

14. Po čiastočnom späťvzati žaloby zostala predmetom suma 134,85 eura pozostávajúca z neuhradených mesačných predpisov vo výške 116,- eur za obdobie od júna 2019 do júna 2021, pokuty vo výške 17, eur, ktorú si žalobca uplatnil v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. a náhrady poštovného vo výške 1,85 eura. Žalovaná bola povinná platiť úhradu za každý aj začatý kalendárny mesiac po 4,64 eura. V konaní existenciu pohľadávky žalobcu nenamietala ani žiadnym spôsobom nepreukázala, že by dlh uhradila. Súd tak rozhodujúc v sporovej veci, v ktorej bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité skutočnosti a tieto v konaní riadne preukázať, nemal preukázané, že žalovaná uhradila žalobcovi sumu 134,85 eura, preto súd v tejto časti žalobe vyhovel.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanej súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 60 %. Úspech žalovanej predstavoval 80 % a neúspech 20 %, keď si žalobkyňa voči nej pôvodne uplatnila 610,90 eura s príslušenstvom a súd jej priznal 133,- eura (úhrady + pokuta) s príslušenstvom. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.