

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114226346
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114226346.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: S. A.I., D.. XX.XX.XXXX, D. N. A. XX, XXX XX Bratislava, tohto času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou V. S., R. Okresného Z. Bratislava L., o zaplatenie 482,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 299,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 299,- eur od 13.11.2013 do zaplatenia, a náhradu iných trov konania v sume 6,79 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania došlým Okresnému súdu Bratislava I dňa 23.09.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 482,95 eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 33,11 eur (vypočítaného ako 8,15% ročne zo sumy 482,95 eur za obdobie od 13.11.2013 / t. j. od 15-teho dňa odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru/ do 17.09.2014 /t. j. do dňa vyhotovenia tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu/), úroku z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 482,95 eur odo dňa 18.09.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania spočívajúcej v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 28,50 eur. Návrh zdôvodnil tým, že navrhovateľ, ako veriteľ, uzavrel s odporcom, ako dlžníkom, Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 27.02.2013, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 299,- eur zo strany navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 12 pravidelných mesačných splátkach po 29,39 eur. Odporca úver riadne nespĺcal, bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bol listom zo dňa 29.10.2013 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru. Dlžná suma, ktorú si navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje predstavuje istinu vo výške 189,04 eur, úrok vo výške 46,95 eur, zosplatnenú istinu vo výške 109,96 eur, upomienku II. vo výške 108,- eur, zmluvnú pokutu vo výške 17,- eur a upomienku II. vo výške 12,- eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu 482,95 eur.

Súd, v zmysle § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), uložil odporcovi uznesením č. k. 4C/187/2014-30 zo dňa 14.10.2014, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, a zároveň ho v uznesení poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nespĺní, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Spolu s týmto uznesením súd doručil odporcovi návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho

procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP. Predmetné uznesenie bolo doručené odporcovi do vlastných rúk, dňa 20.10.2014.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadril. Uznesenie (č. I. 30) nadobudlo právoplatnosť aj vykonateľnosť dňa 05.11.2014.

V priebehu ďalšieho konania sa vracali súdu zásielky adresované odporcovi s oznamom pošty "adresát je neznámy". Súd následne šetril aktuálny pobyt odporcu, ale bezvýsledne. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/187/2014-52 zo dňa 03.02.2016, právoplatným dňa 19.02.2016, v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta posledná za bodkočiarkou OSP (jedná sa o drobný spor), s ktorým súd pokračoval v konaní. Toto uznesenie bolo v súlade s ustanovením § 49 ods. 7 OSP doručované iba ustanovenému opatrovníkovi. Spolu s týmto uznesením bol opatrovníkovi odporcu doručený návrh na začatie konania s prílohami a poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania. Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 06.05.2016 o 11:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, a to Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 27.02.2013; Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. - DUO (spotrebiteľský úver a revolvingový úver) platných od 01.01.2013; Čo by ste mali vedieť o svojom úvere?; Home Credit je tu pre Vás už od roku 1999; ČP ZDRAVÍ Informácie o poistení dohodnutom zmluvou č. XXXXXXXX/XXXX; Výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 29.10.2013; Podacím hárkom Slovenskej pošty, a. s. č. EPH001365300, na ktorom je pod podacím číslom RN046231266SK evidované zaslanie výzvy k splateniu celého úveru odporcovi; Výpisom čerpania, splátok a úhrad; výpisom z obchodného registra navrhovateľa; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., ako veriteľ, a odporca, ako dlžník, uzavreli dňa 27.02.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi účelový úver vo výške 299,- eur na úhradu tovaru s názvom asus 1025-pur025, výrobca tovaru ASUS, predajná cena 299,- eur s výškou mesačnej splátky 29,39 eur, počtom splátok 12 a spôsobom úhrady splátok poštovou poukážkou. Dátum prvej splátky bol 27.03.2013, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, lehota splatnosti bola 20.02.2014. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 352,68 eur, ročná úroková sadzba 32,59%, RPMN 38,5%, priemerná hodnota RPMN 36,73%. Podpisom tejto zmluvy uzatvoril odporca s navrhovateľom aj zmluvu o revolvingovom úvere a súčasne ho žiadal, aby mu v prípade zaslania platobnej karty zaslal návrh zmluvy o platobných službách, a súhlasil s tým, že tento návrh môže byť akceptovaný aktiváciou karty. Výška kreditného limitu bola 500,- eur, ročná úroková sadzba bola 26,28% p. a., RPMN 43,40% a priemerná hodnota RPMN 26,62%. Termín splatnosti mesačnej splátky bol vždy k 20. dňu v mesiaci. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere boli Úverové podmienky navrhovateľa. Odporca svojím podpisom úverovej zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom poistnej zmluvy č. 19100826/2009 uzatvorenej medzi navrhovateľom, ako poisťníkom, a Českou poisťovňou ZDRAVÍ a. s., IČ: 49240749, ako poisťiteľom, vrátane Zvláštnych poistných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy.

Navrhovateľ doložil k zmluve "Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. - DUO (spotrebiteľský úver a revolvingový úver)" platné od 01.01.2013, na ktoré sa v návrhu odvolával. Z obsahu podmienok súd zistil, že je to prefabrikovaný vzor, bez individuálnych dojednaní zmluvných strán. Súd sa oboznámil s obsahom úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. (na ktoré sa v návrhu odvoláva) a zistil, že tieto sú na predtlačenej formulári a nie sú v nich dojednané žiadne individuálne podmienky. V základných ustanoveniach úverových podmienok (Hlava 1, § 1) je uvedené, že podmienky sa spravujú § 273 Obchodného zákonníka.

Na predloženej doklade označenej ako "Čo by ste mali vedieť o svojom úvere?" sú v bode 14 uvedené ako dôsledky nesplácania úveru: "prvá upomienka 5 eur - Neúčtuje sa, pokiaľ sa jedná o úplne prvú upomienku, ktorú Vám za dobu trvania zmluvy zasielame.; opakovaná upomienka 12,- eur - Môžete dostať maximálne dve spoplatnené upomienky za kalendárny mesiac, po zosplatnení ich už neposielame. Zosplatnenie je výzva k zaplateniu celého dlhu.; sankcia za dlhšie obdobie 17 eur - Táto sankcia sa účtuje iba jedenkrát počas trvania zmluvy, a to obvykle pri omeškaní dlhšom než kalendárny mesiac.; úrok z omeškania v zákonnej výške - Úroková sadzba je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky zvýšená o 8 percentuálnych bodov. Sadzba je stanovená v súlade s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v platnom znení. Viacej informácií na www.nbs.sk. Z obsahu tohto dokumentu súdu nevyplýva, že by vyššie uvedené výšky poplatkov za upomienky a sankcie boli výsledkom dohody zmluvných strán, že by išlo o individuálne dojednania. Už zo samotného názvu "Čo by ste mali vedieť o svojom úvere?" súdu vyplýva, že ide jednostranne určenú výšku poplatkov za upomienky.

Z platobnej histórie odporcu, t. j. z výpisu čerpania, splátok a úhrad, vyplýva, že odporca titulom predmetnej úverovej zmluvy doposiaľ neuhradil navrhovateľovi žiadnu čiastku (nerealizoval ani jednu splátku úveru) a dlh ku dňu 17.09.2014 predstavuje sumu 516,06 eur (istina: 189,04 eur + úrok: 46,95 eur + zosplatnená istina: 109,96 eur + upomienka II.: 108,- eur + zmluvná pokuta: 17,- eur + upomienka II.: 12,- eur + úrok z omeškania: 33,11 eur). Odporca sa dostal do omeškania so splácaním, preto ho navrhovateľ vyzval Listom zo dňa 29.10.2013 nazvaným "Výzva k splateniu celého úveru" k splateniu celého úveru vo výške 482,95 eur, a to najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Navrhovateľ súdu preukázal, že predmetnú výzvu pre odporcu odovzdal na poštovú prepravu, a to Podacím hárkom Slovenskej pošty, a. s. č. EPH001365300, na ktorom je pod podacím číslom RN046231266SK evidované zaslanie výzvy k splateniu celého úveru odporcovi. Odporca na výzvu nereagoval.

Súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, t. j. ku dňu 27.02.2013 (ďalej "v znení účinnom v rozhodnom čase").

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 1, 2 a 8 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa čl. 3 bod 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z. z., ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení v Občianskom zákonníku.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 13.11.2013 (od kedy súd priznal úrok z omeškania), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 13.11.2013 (platná v období od 13.11.2013 do 10.06.2014) bola 0,25% + zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 13.11.2013, predstavuje výšku úroku z omeškania 5,25% ročne.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len v časti 299,- eur. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej len "Home Credit Slovakia, a. s.") je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, odporca si bral úver ako fyzická osoba - nepodnikateľ, občan Slovenskej republiky. Právny vzťah medzi účastníkmi založený úverovou zmluvou zo dňa 27.02.2013 súd posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v spojení s § 497 Obchodného zákonníka). Ide o tzv. "formulárovú" zmluvu, ktorej predtlač formulára i úverové podmienky (ako súčasť zmluvy s miniatúrnymi písmenkami) mala spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., už pripravené a dopisovali sa do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa odporcu, pričom tento obsah zmluvy i úverových podmienok nemohol ovplyvniť ani neovplyvniť. S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat lex generalis, podľa ktorej špeciálna právna úprava (v tomto prípade zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako i § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) má prednosť pred všeobecnou úpravou (Obchodný zákonník), je nevyhnutné právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zneniach účinných v rozhodnom čase.

Súd skúmal obsah úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., osobitne tie, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva pri jednotlivých svojich nárokoch a zistil, že sú na predtlačenej formulári

a žiadny z uplatnených nárokov nie je individuálne dojednaný. Čiže nie sú individuálne dohodnuté poplatky za upomienky, zmluvná pokuta - sankcie za dlhšie omeškanie. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca vyčerpal úver v sume 299,- eur a neuhradil nič (nerealizoval ani jednu splátku úveru). Odporca sa pre nesplácanie úveru riadne a včas dostal do omeškania. Z obsahu úverovej zmluvy mal súd preukázané, že navrhovateľ, ako veriteľ, určil výšku mesačnej splátky len jednou sumou 29,39 eur bez jasnej a určitej špecifikácie, aká suma z toho pripadá na istinu, na úroky a iné poplatky v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. Takýmto postupom sa obchádzali jednotlivé ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z., a to základné náležitosti zmluvy stanovené v § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorých zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok: istiny, úrokov a iných poplatkov. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru, nie je svojvoľné, ale predstavujú prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Pokiaľ pod poplatky nie je možné zahrnúť úrok a s ohľadom na to, že úroky sú splatné so splatnosťou jednotlivej splátky, úroky možno požadovať do zaplatenia, a to aj predčasného, je úplne vylúčené, aby suma celkových úrokov bola pojatá do splátok, resp. súčtu splátok.

Nakoľko v zmluve nebola splnená základná náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. Odporca preukázateľne neuhradil z poskytnutého úveru v sume 299,- eur navrhovateľovi žiadnu sumu, preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 299,- eur. Odporca nezaplatil dlžnú sumu 299,- eur ani po zaslaní mu Výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 29.10.2013, v ktorom ho navrhovateľ vyzval k splateniu celého úveru vo výške 482,95 eur, a to najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy, ktorá bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 29.10.2013. Súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť práve túto sumu 299,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 299,- eur od 13.11.2013 (15-ty deň od odoslania Výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 29.10.2013) do zaplatenia.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh zamietol vo zvyšnej časti žalovanej istiny 183,95 eur (rozdiel medzi navrhovateľom uplatnenou istinou 482,95 eur a súdom priznanou istinou 299,- eur) a vo zvyšnej časti nesprávne uplatneného úroku z omeškania vo výške 2,90% ročne zo sumy 183,95 eur od 13.11.2013 do zaplatenia (rozdiel medzi navrhovateľom uplatneným úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 482,95 eur od 13.11.2013 do zaplatenia a súdom priznaným zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 299,- eur od 13.11.2013 do zaplatenia).

Na ozrejmienie uplatneného a priznaného úroku z omeškania súd uvádza, že navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne ku dňu 13.11.2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru), a to tak, že 33,11 eur z čiastky 482,95 eur od 13.11.2013 do 17.09.2014, t. j. do dňa vyhotovenia návrhu na začatie konania + úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 482,95 eur od 18.09.2014 do zaplatenia. Pri uplatnenom úroku z omeškania súd konštatuje, že si ho navrhovateľ uplatnil nesprávne a v nesúlade s vyššie citovanými ustanoveniami § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 13.11.2013 (od kedy navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania). Deň omeškania stanovil navrhovateľ správne ako 15-ty deň od odoslania výzvy k splateniu celého úveru, lebo z dôkazu predloženého navrhovateľom: Listu zo dňa 29.10.2013 nazvaného "Výzva k splateniu celého úveru" je zrejmé, že navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru vo výške 482,95 eur, a to najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Navrhovateľ súdu zároveň preukázal, že predmetnú výzvu pre odporcu odovzdal na poštovú prepravu, a to Podacím hárkom Slovenskej pošty, a. s., č. EPH001365300, na ktorom je pod podacím číslom RN046231266SK evidované zaslanie výzvy k splateniu celého úveru odporcovi. Keďže odporca zosplatený úver do 15 dní od odoslania výzvy nezaplatil, dostal sa s jeho splatením do omeškania dňa 13.11.2013. Odporca si však uplatnil zákonné úroky z omeškania v nesprávnej výške 8,15% ročne. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 13.11.2013 (15-ty deň od odoslania výzvy k splateniu celého úveru), tzn. platná v období od 13.11.2013 do

10.06.2014 (zdroj: www.nbs.sk) predstavovala 0,25% + 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 13.11.2013 (od kedy súd priznal úrok z omeškania), predstavuje úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne. Správne si mal preto navrhovateľ uplatniť úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne. Súd zároveň poznamenáva, že sa nejednalo o záväzkový vzťah vzniknutý medzi účastníkmi konania pred 01.03.2013, kedy by bolo potrebné na úroky z omeškania aplikovať prechodné ustanovenie § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom znení, podľa ktorého ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013; a tým pádom ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiady z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Navrhovateľ podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP v návrhu na začatie konania, kde si ich i vyčíslil. Ním uplatnená a vyčíslená náhrada trov konania pozostáva z náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu za začatie konania v sume 28,50 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že náhradu trov pomerne rozdelil. Navrhovateľ mal v konaní úspech čo do sumy 299,- eur s príslušenstvom (treba poznamenať, že aj v prípade uplatneného príslušenstva mal len čiastočný úspech, ako vyplýva z vyššie uvedeného), tzn. vo výške 61,91%, a odporca čo do sumy 183,95 eur s príslušenstvom, tzn. vo výške 38,09%. Čistý úspech navrhovateľa teda predstavuje 23,82% (61,91% - 38,09%). Odporcovi, ktorý mal v konaní menší úspech (čo do sumy 183,95 eur s príslušenstvom) súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy neuplatnil a ani mu v konaní žiadne nevznikli. Navrhovateľovi, ktorý mal v konaní väčší úspech (čo do sumy 299,- eur s príslušenstvom) súd priznal voči odporcovi náhradu iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 6,79 eur (t. j. 23,82% /čistý úspech navrhovateľa/zo zaplateného súdneho poplatku 28,50 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).