

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5C/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202108
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520202108.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobkýň: 1/ A.. W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.. X.. Š.Á. XXX/X, E. A. E. K. a 2/ U.. D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č.. Z.S. XXX/XX, I. - E. A., proti žalovanej: Y. A., rod. K., nar. XX.XXXXXX, bytom G. XXX/XX, E. A. E. K., právne zastúpenej: Mgr. Miroslav Pavlík, advokát so sídlom Podjavorinskej 1922/9, Nové Mesto nad Váhom, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyne podanou žalobou žiadali, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti špecifikovanej v žalobnom návrhu.
2. Uznesením č. k. 5C/49/2020-96 zo dňa 21.02.2022 súd konanie podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) prerušil z dôvodu, že strany sporu prerušenie konania zhodne navrhli za účelom uzavretia mimosúdnej dohody. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2022.
3. Podľa § 163 ods. 2 C.s.p., ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
4. Vzhľadom k tomu, že strany sporu nepodali do v zákonom stanovenej lehote návrh na pokračovanie v konaní, súd konanie v súlade s vyššie citovaným ustanovením zastavil.
5. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
6. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
7. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného (t. j. či žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, prípadne bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného). V danom prípade súd konanie zastavil v dôsledku procesnej pasivity oboch strán sporu, ktoré nepodali návrh na pokračovanie v konaní, teda možno konštatovať procesné zavinenie na zastavení konania oboch procesných strán. O nároku na náhradu trov konania preto súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku II. tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. a/, m/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 C.s.p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).