

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/283/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213238708
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Oremová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1213238708.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. AK JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava proti odporkyni: S. V., nar. XX.XX.XXXX, N. XX, G., zast. opatrovníkom Y. S., tajomníčkou Okresného sudu Bratislava F., o zaplatenie 606,61-eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.11.2013 sa navrhovateľ domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 1.699,35-eur s príslušenstvom, zmluvnej pokuty a náhrady trov konania. Dňa 12.05.2015 zobral svoj návrh v časti istiny 1.092,74-eur späť. Uznesením č.k. 11C/283/2014- 57 zo dňa 22.10.2015 súd konanie v časti 1.092,74-eur zastavil.

Dňa 10.03.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť časť súdneho poplatku za návrh.

Súd vyzval odporkyňu či súhlasí so späťvzatím návrhu s poučením, že v prípade ak sa nevyjadrí, súd bude mať za to, že k späťvzatiu nemá námietky. Výzva jej bola doručená dňa 31.03.2016.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to z časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení a teda z dôvodu späťvzatia podaného návrhu v celom rozsahu po prvom pojednávaní a následným omisívnym súhlasom odporkyne, súd rozhodol tak ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v súlade s dispozičným prejavom navrhovateľa zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním

odvolania alebo dovolania vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Súd nevrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh, ktorý žiadal, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo po prvom pojednávaní, na ktorom sa právna zástupkyňa navrhovateľa vyjadrila k hmotnoprávnej stránke veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.