

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5C/332/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215211621  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215211621.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: O. O., E.. XX.XX.XXXX, E. I. E. E.. X, XXX XX B. S., J..Č.. E. E. A., zastúpený opatrovníkom: C. X., S. J. F. S. K. B. S. o návrhu na zaplatenie istiny 134,33 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 134,33 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 48,40 € od 10.07.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 85,93 € od 10.08.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 76,48 € k rukám JUDr. Jána Šoltésa, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 11.06.2015 sa domáhal na tunajšom súde od odporcu zaplatenia istiny 134,33 € s príslušenstvom. Nakoľko súd považoval skutkový a právny stav tvrdený navrhovateľom v návrhu za nesporný, rozhodol vo veci vydaním platobného rozkazu 5C/332/2015. Z dôvodu, že platobný rozkaz pre neznámy pobyt odporcu nebolo odporcovi možné doručiť do vlastných rúk, uznesením 5C/332/2015-50 súd platobný rozkaz zrušil. Súd mu uznesením zo dňa 08.03.2015, č.k. 5C/332/2015-52, ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania 1000 €, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade výška pohľadávky je do 1.000,-€, kde nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, súd rozhodol bez pojednávania a vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou o pripojení, faktúrami a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Odporca uzavrel s postupcom dňa 20.06.2007 Zmluvu o pripojení a Dodatok k tejto Zmluve. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie služieb v zmysle Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník, postupca poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby

špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku.

Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a vystavil vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi pohľadávky na nasledovných faktúrach:  
XXXXXXXXXX znejúcu na sumu 48,40 € so splatnosťou 09.07.2012,  
XXXXXXXXXX znejúcu na sumu 85,93 € so splatnosťou 09.08.2012.

Postupca poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach a odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom a vystavil mu faktúry, pričom postúpil na navrhovateľa pohľadávku na základe vyššie uvedených faktúr, ktoré faktúry odporcom uhradené neboli.

Podľa ust. § 43 ods. 1, písm. a/ zák. č. 351/2011 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli platnú písomnú zmluvu o pripojení. Podľa nej odporca mal platiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Odporca tieto neuhradza. Okrem toho sa s ich plnením dostal aj od omeškania. Z týchto dôvodov bolo návrhu v celom rozsahu vyhovie ako dôvodnému, lebo dlh na poskytnutých službách je preukázaný a omeškanie taktiež.

Odporca so svojim plnením sa dostal do omeškania, preto v zmysle § 517 ods. 2 OZ má navrhovateľ právo aj na úroky z omeškania.

S poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku 16,50 € a na trovách právneho zastúpenia 59,98 € za dva úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, každý po 16,60 € + 20% DPH a režijný paušál k dvom úkonom po 8,39 € + 20% DPH, teda spolu vo výške 76,48 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).