

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7P/35/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916202744  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916202744.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. X., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úrad práce soc. vecí a rodiny Ružomberok - odbor soc. vecí a rodiny, bytom u otca, dieťa rodičov: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX a M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, W. U., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia o zmenu osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Maloletý I. X., nar. XX.XX.XXXX sa predbežným opatrením odovzdáva do starostlivosti matky J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX.

Otec maloletého dieťaťa je povinný platiť výživné na maloletého I. X., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 150,- eur vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7P/35/2016-11 zo dňa 5.5.2016 tunajší súd začal konanie o nariadenie predbežného opatrenia o zmenu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa: I. X., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko z doručených a vyžiadaných listín (správy vyžiadané súdom z úradu práce zo dňa 25.4.2016 a od I. U. zo dňa 12.4.2016, oznámenie matky, správa Ú. M., úradný záznam spísaný Úradom práce soc. vecí a rodiny Ružomberok dňa 18.4.2016) mal súd preukázané, že konflikty medzi otcom a maloletým synom sa stupňujú, pričom maloletý trpí zdravotnými problémami, v dôsledku ktorých bol aj hospitalizovaný. Z telefonického oznámenia matky maloletého dieťaťa dňa 05.05.2016 vyplynulo, že jej syn bol v nočných hodinách odvezený rýchlou zdravotnou službou do Ú. D. T. pre akútne ťažkosti bolesti brucha a celkový psychický kolaps, pričom v súčasnosti je hospitalizovaný na detskom oddelení Ú. D. T. M. a prednosta doporučil psychiatrické konzílium. Matka ďalej uviedla, že maloletý sa mal zúčastniť dňa 04.05.2016 na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku konzultácie u psychologičky I. U., ktorá nebola prítomná a s maloletým tak bol vykonaný na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže pohovor s p. N., za prítomnosti otca, ktorý pred všetkými prítomnými riešil sexuálnu orientáciu maloletého (mal uviesť, že nedovolí, aby syn spal pod jednou strechou s gayom a či aj maloletý nie je gay). Matka zároveň uviedla, že chlapec je dva mesiace v jej starostlivosti, pričom hradí všetky jeho výdavky, otec neprispel žiadnou čiastkou.

Na žiadosť súdu zo dňa 5.5.2016 Ú. D. T. M. podaním doručeným súdu dňa 05.05.2016 oznámila, že maloletý bol do detskej kliniky prijatý službukonajúcim lekárom S. I. Ž. X. v nočnej službe skoro ráno dňa 05.05.2016 na doporučenie chirurgickej kliniky Ú. D. T., kde bol dovezený sanitkou rýchlej zdravotnej pomoci pre náhle vzniknuté bolesti brucha zo dňa 04.05.2016. Chirurgom bola vylúčená náhla príhoda brušná, laboratórne aj USG vyšetrenie brucha boli kompletne v norme a bola doporučená observácia na klinike. Maloletý má prísnu diétu, infúznu liečbu, pričom jeho stav sa výrazne zlepšil. Z uvedeného vyplynulo, že pri priaznivom vývoji stavu môže byť prepustený domov najskôr zajtra. Stav maloletého bol predbežne uzavretý ako akútny S. G..

Z úradného záznamu doručeného súdu dňa 05.05.2016, spísaného na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny dňa 04.05.2016, kde bol uskutočnený pohovor s otcom

maloletého a maloletým vyplynulo, že otec s maloletým spolu nekomunikujú, otec odmieta dávať finančné prostriedky priamo na účet syna a požaduje od neho, aby býval na internáte, keď si túto alternatívu sám zvolil a tu sa riadne pripravoval na vyučovanie. Otec maloletého zároveň uviedol, že nemá problém, aby sa maloletý aj v týždni stretával s mamou, ale len v čase osobného voľna, na večierku už musí byť späť na internáte, pričom vo výnimočných prípadoch si vie predstaviť, že syn nebude na internáte, ale u matky, to však bude záležať od konkrétnej situácie. Víkendy môže tráviť podľa svojho rozhodnutia. Maloletý I. uviedol, že sa potrebuje sústrediť na školu, ktorú v tomto školskom roku zmenil, pričom podmienky na to má vytvorené na internáte. Zároveň dodal, že chce predísť situáciám, kedy ho matka na rôzne aktivity uvoľňovala za školy. Maloletý dodal, že nechcel meniť rozhodnutie súdu, ale len chcel s otcom doriešiť nerešpektovanie dohody spísanej dňa 28.10.2015 na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, kde sa jeho otec zaviazal, že mu bude preposielať výživné od matky vo výške 120,- eur a vo výške 100,- eur od otca. Minulý mesiac časť peňazí použil na kúpu nohavíc a hradí si z nich svoje výdavky. Maloletý nemá obmedzené stretávanie s mamou, otcovi vždy prostredníctvom SMS-správy oznámi, keď sa chce s mamou stretnúť. Myslí si, že vzťah s otcom sa narušil dňa 10.04.2016, kedy otcovi oznámil, že po koncerte, ktorý organizoval pôjde spať ku mame aj s priateľom, ktorému pomáhal s jeho organizáciou. Ráno mal zabezpečený odvoz do školy. Otec maloletého k tomu uviedol, že mal výhrady z dôvodu, že spomínaný priateľ jeho syna má inú sexuálnu orientáciu a z tohto pramenili jeho obavy. Minulý mesiac (t.j. apríl 2016) synovi poslal na účet sumu 120,- eur, pričom nemá problém hradiť synove výdavky, pokiaľ ho syn bude rešpektovať. Zároveň dodal, že syn mu odchod ku matke oznamuje prostredníctvom SMS-správ a nečaká na jeho spätnú reakciu. V rámci zisteného stavu za účelom preverenia zistených skutočností výsluchom rodičov a maloletého, súd vo veci nariadil pojednávanie na 6.5.2016 o 11.00 hod. Z úradného záznamu spísaného na tunajšom súde dňa 6.5.2016 (č.l. 18 spisu) vyplynulo, že podľa vyjadrenia primára S. Y. M., maloletý sa výsluchu môže osobne zúčastniť, vypočutie by nemalo mať vplyv na zhoršenie jeho zdravotného stavu. Z prepúšťacej správy (prílohou obálka č.l. 29 spisu) vyplynulo, že maloletý bol v stabilizovanom stave s doporučením prepustený domov so záverom S. G., akútna M., G. S. D. B., pričom mu bolo doporučené psychologické vedenie a užívanie liekov pri nespavosti, keď v zmysle pedopsychologického vyšetrenia sa jedná o osobnosť poznačenú disfunkčnými rodinnými vzťahmi.

Z výpovede maloletého I. na pojednávaní dňa 6.5.2016 vyplynulo, že problém medzi ním a otcom je podľa neho vážny, niekedy s ním otec komunikuje, niekedy s ním odmieta komunikovať. Otec do určitej miery nerešpektuje niektoré jeho práva, napr. právo, že sa môže stretávať s mamou. Býva na internáte a nemá zakázané stretávať sa s mamou ani otcom počas týždňa, dokonca je možnosť uvoľniť sa z internátu aj na noc, keď potrebuje niekde ísť, čo realizuje 3-4x do mesiaca a otec s tým má problém, pričom uvedené odôvodňuje tým, že sa stretáva s gaymi alebo že ide ku mame. Na základe toho mu odmieta platiť sumu, na ktorej sa dohodli, sumu 100,00 eur + 120,00 eur. Otec to berie ako nejaký trest, opakovane sa mu vyhráza tým, že zruší internát. Maloletý ďalej poukázal, že otec mu povedal, že si má podrezať žily, ak chce byť v nemocnici. Poukázal na situáciu, kedy sa rozhodol, že zorganizuje v M.B. koncert pre jeho veľmi dobrého priateľa z U., ktorý hrá na R.. Po koncerte priateľ nemal kde ísť spať, išiel teda spať k jeho mame, a aj on tam išiel spať. Otec s tým nesúhlasil, argumentoval tým, že tento priateľ je gay a na úrade práce pred pani N. sa ho spýtal, či je gay. Bral to ako poníženie. Neprežíva toto dobre a pani psychologička U. mu opakovane odporúčala W. na upokojenie. V stredu večer mal kŕče v bruchu, veľké bolesti, musel to riešiť, prišla po neho sanitka a hospitalizovali ho, pričom teraz už je v poriadku. Poukázal, že nepotrebuje byť za každú cenu zverený mamine, chcel sa týmto súdom vyhnúť. Problém je ten, že otec nie je prístupný na dohodu, snaží sa veci presadzovať direktívne, nevidí inú možnosť, ako oficiálne súdnou cestou zase ísť do starostlivosti k mame. Jeho konkrétna predstava je taká, že by chcel naďalej zostať na internáte, aby sa predišlo ďalším konfliktom, víkendy zatiaľ u mamy a keď sa vzťah upraví, nemá problém ísť za otcom. Uviedol, že rodičia vôbec nekomunikujú a v tom vidí problém. V rámci školy sa adaptoval dobre, je tam dosť veľký tlak z toho dôvodu, že musí robiť komisionálne skúšky, tiež je to zmena prostredia, noví profesori, noví spolužiaci. Na škole je spokojný, rád by prežil dni do 18-stky bez nejakých stresov, bez prebiehajúcich súdnych konaní. Poukázal na svoje výdavky a to internát 25,00 eur mesačne, strava na internáte 50,00 eur mesačne, 50,00 eur mesačne na ostatnú stravu. Dlhodobo užíva zelené potraviny jačmeň s chlorellou, čo robí nejakých 60,00 eur mesačne a potom má bežné výdavky, napr. na oblečenie. Tých 220,00 eur, čo mal k dispozícii, mu postačovalo.

Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že so synom vychádzal výborne. Nikdy v živote mu styk s mamou nezakazoval. S matkou nekomunikuje, nemá s ňou o čom komunikovať. Poukázal, že vreckové dieťa dostane za niečo, nie len tak, pričom syn ho nerešpektuje, robí si svoje,

preto mu to pozastavil. Nejde o nič, len o tých 100 eur mesačne a vlečie sa to odvtedy, čo s mamou podali návrh na zmenu úpravy. Syn si ide za svojim aj cez mŕtvolu, preto tá hospitalizácia. Brucho ho začalo bolieť po návšteve u kol. opatrovníka, kedy mu povedal, že mu vreckové nedá, kým sa nespamätá. Všetko, čo robil, robil preto, aby chlapec mal v škole výsledky. Poukázal, že syn nechodil riadne do školy, ale mal ospravedlnenky od matky, že chodili po výletoch, chcel tomuto zabrániť. Po chlapcovi nevrieska, nebije ho, snaží sa mu veci vysvetliť. On syna z domu nevyhodil, zbalil sa sám. Celé víkendy môže tráviť s mamou, nikdy to nezakázal. Podľa jeho názoru by nemal byť zverený mame, mal by ísť do detského domova.

Matka maloletého vo svojej výpovedi uviedla, že otec syna psychicky deptá, nevrieska po ňom ani ho nebije. Pred dvoma rokmi, keď bolo rozhodované o zverení maloletého do starostlivosti otca, nebola stotožnená s výchovou otca, ale chcela mu dať priestor, že chlapec potrebuje mužský vzor, ale už rezignovala. Poukázala, že nemala možnosť byť v kontakte so synom, lebo otec mu to zakazoval, pričom cca pol roka nemala so synom žiaden kontakt. V škole sa chlapec pred ňou schovával a exmanžel jej telefonoval, že ak pôjde do školy, že si to s ňou vybaví. Syn začal chodiť za ňou do kancelárie, pričom situácia sa vyhrotila pred rokom na Veľkú noc, ktorú trávil u nej a jej priateľa. Otec mu neustále vyvolával, písal SMS a snažil sa mu organizovať voľný čas, ktorý trávil s nimi. Chlapca to stresovalo, povedal, že musí byť na mobile, lebo ak otcovi nedvihne, bude ho za to trestať. I. ju opakovane žiadal, aby si ho zverila do svojej výchovy, čo rezolútne odmietala s tým, že to ešte musí vydržať do 18-ťky, že žiadne návrhy podávať nebude, keď on sa tak rozhodol. Hľadali kompromisné riešenie, ako to riešiť, aby chlapca netraumatizovali súdmi a vymysleli potom riešenie s pani triednou učiteľkou H. a so psychologičkou pani U., aby bol na internáte. Dúfala, že konflikty medzi ním a otcom sa zminimalizujú, keďže budú spolu len cez víkendy. Navrhla synovi, že môže byť cez víkendy aj u nej. Syn začal bývať na internáte, bol spokojný. Stále boli problémy v tom, že otec ho nechcel púšťať k nej. Je pravdou, že otec synovi nezakazuje stretávať sa s ňou, ale potom po návšteve synovi dá psychicky tak vyžrať, že to psychicky nezvláda. Poukázala na konkrétne udalosti napr. keď syn s otcom opravovali garáž, za čo mu sľúbil otec, že môže ísť na opekačku k nej, musel sa ale vrátiť o 11 večer domov. Opäť išiel do záchvatu, začal plakať, začal sa k nej túliť, bol rozklepaný. Chlapec nakoniec musel takto odísť, rešpektoval otca. Na druhý deň ale situácia bola taká, že otec s priateľkou odišli na motorke na celý deň preč a syn bol doma sám, nebolo navarené. Na svadbe sa stalo, že I. niesol aparatúru a urobil škodu 150,00 eur, bolo to v noci, bol unavený a otec mu povedal, že si to má vybaviť. Syn bol z toho traumatizovaný. Vyriešilo sa to tak, že otec tieto peniaze stiahol z výživného, ktoré mal poslať synovi. Potom bola kauza vodičského preukazu a ona zaplatila 200,00 eur zálohu na vodičský. Otec si dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť. Celý šatník chlapcovi financuje ona. Chlapec bol u nej na veľkonočné prázdniny, jarné prázdniny, zimné prázdniny. Uteká k nej, chodia na východ oddychovať. Chlapec každý deň chodí k nej do kancelárie, platí mu jedlo, bol úplne bez vreckového. Od Vianoc u chlapca nespavosť, nechutenstvo, úbytok na hmotnosti. V marci tohto roku výživné nezaplatila, lebo mu prispievala na výživu, na stravu, na ošatenie a hneď prišli od otca vyhrážky, že začne exekúcia. Chce len, aby som mala dieťa v pohode. Uviedla, že má aj problémy v škole, keď pani riaditeľka jej odmieta dávať informácie bez súhlasu otca. Čo sa týka komisionálnych skúšok syna na B. Z., včera to riešila s riaditeľkou B. Z. a bolo jej prisľúbené, že niektoré termíny skúšok môžu byť aj odložené. Vzhľadom k tomu, že správanie maloletého je v poriadku, nemá žiadne závislosti, nie sú na neho žiadne sťažnosti má záujem, aby bol maloletý zverený predbežným opatrením do jej starostlivosti. Poukázala, že sa o neho už aj dlhodobo stará, otec berie len benefity, teraz synovi vyplatila, stravu, internát, v sume 73,40 eur. Bola šokovaná z toho, čo sa riešilo 4.5. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, neriešili sa tam finančné veci, syn prišiel k nej traumatizovaný vraj sa tam riešila jeho sexuálna orientácia. Úplne šokovaná bola, keď jej syn volal, že oco mu povedal, že si má podrezať žily.

Otec maloletého na uvedené poukázal, že asi to prehnal, reagoval podráždene. Uviedol, že dôvod na hospitalizáciu je podrezať si žily alebo sa otráviť. Posledne pred dvoma rokmi urobil prestup od mamy k nemu tiež takým spôsobom cez lekára. Potvrdil, že sa pred pani N. na sexuálnu orientáciu syna opýtal, je to jeho právo otca. Synovi sa neposmieval, nehanobil ho. On mal byť na internáte, mal sa pripravovať do školy. Čo sa týka jeho príjmovej situácie, táto je oproti poslednému rozhodovaniu súdu nezmenená, pričom nie je pravda, že syn nemá k dispozícii peniaze. Posielam mu 120,00 eur a ostatné.

Matka maloletého ďalej uviedla, že I. má už svoj rozum, vidí, o čom je ten život, prestal zobať otcovi z ruky, nedá sa mu kúpiť. Po 18-ťke nebude mať príjem v rukách, nebude mať ukončené štúdium. Syn už nechce chodiť na sociálku, nechce sa zúčastňovať konzultácií u pani U., už ho to všetko traumatizuje,

dobre prijíma pani U.. Čo sa týka jej príjmovej situácie, táto je nezmenená, pracuje ako SZČO s tým, že momentálne som v debete, lebo všetko ohľadom syna financujem.

Kolízny opatrovník uviedol, že dňa 4.5. boli otec so synom predvolaní na úrad, keď mala byť vykonaná konzultácia so psychológom, avšak psychologička mala iné neodkladné pracovné povinnosti. Keďže vzniknutá situácia vyžadovala okamžité riešenie, bol vykonaný pohovor v kancelárii. Otec chcel vedieť dôvod, prečo 10.4. prespal u matky. Tá otázka zo strany otca na syna o jeho sexuálnej orientácii padla, keď otec poukázal, že priateľ, ktorému syn organizoval koncert, je gay a potom sa spýtal I., či aj on je gay. I. na to reagoval tak, že má priateľku a boli upozornení, že tieto otázky tam riešiť nemajú. Predmetom stretnutia bolo finančné prispievanie zo strany otca, prečo finančné prostriedky synovi nezasiela. Odporučili, aby otec so synom sa zúčastnili na konzultáciách u ich psychologičky za účelom vysvetlenia si celej situácie a konfliktu, ktorý medzi nimi vznikol. Doporučili im ich psychologičku, lebo pani U. rieši len maloletého a nie otca. Konflikt medzi synom a otcom považuje za riešiteľný, rozhodnutím, keby maloletý bol zverený matke, sa nič nezmení, maloletý cez týždeň bude na internáte a cez víkend pôjde ku matke, čo SMS oznámi otcovi, tak ako doposiaľ. Mal. I. sa v stredu vyjadril, že nechce meniť žiadne súdne rozhodnutie, jednoducho len chce vyriešiť tieto financie. V tejto situácii nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodné, pričom psychologickým vedením je možné dosiahnuť stav, že by I. dokázal fungovať s oboma rodičmi. Starostlivosť o maloletého sa strieda, raz je u otca, raz je u matky, pričom v minulosti už navrhovali pobyt dieťaťa v krízovom stredisku, aby bol izolovaný od jedného aj druhého rodiča, aby tam s ním pracoval denne psychológ. Tí sú schopní pomôcť vzťahu rodiča s dieťaťom. Do tejto situácie sa maloletý dostal nejednotnou výchovou rodičov, konfliktom medzi nimi.

Mal. I. uviedol, že nejaké konzultácie u pani U. nemajú zmysel, poukázal, že je 2 roky riešený u pani U., prečo teda nejdú tam, ona je už oboznámená s celou situáciou. Uviedol, že za týchto okolností chce byť u mamy. Chce byť zverený mame, je ochotný pracovať so psychologičkou U. na zlepšení svojho vzťahu s otcom.

Podľa § 102 ods. 1, 2 OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 5 OSP, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie

o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a, b/ OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. 13) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Predbežné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktoré súd nariadi jednak v prípade, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo v prípade, ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Podmienkou na jeho vydanie je osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, t.j že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o mal. deti treba starostlivo zvážiť, či sú splnené všetky zákonné podmienky pre takéto opatrenie. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Naposledy bolo vo veci starostlivosti o maloletého rozhodované tunajším súdom dňa 1.3.2016, kedy súd zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko súd nemal preukázanú naliehavú potrebu zmeny dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ktorá by bola nevyhnutná a v záujme maloletého dieťaťa. Matka nepreukázala nevyhnutnú potrebu dočasnej úpravy pomerov ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, teda stav, ktorý by vyžadoval okamžitý zásah súdu, predbežným opatrením odovzdať maloletého do starostlivosti matky, pričom neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by si vyžadovali zmenu resp. úpravu pomerov predbežným opatrením odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti matky, keď definitívne sa otázka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému mala vyriešiť rozhodnutím vo veci samej na základe vykonaného dokazovania. Matka maloletého zobrala návrh na zverenie mal. dieťaťa do svojej starostlivosti späť, preto súd konanie uznesením č.k. 3P/14/2016-58 zo dňa 14.3.2016 zastavil.

Tunajší súd v rámci svojej úradnej činnosti dňa 31.3.2016 vyžiadal správy od I.. U. a Úradu práce soc. vecí a rodiny Ružomberok o situácii v rodine, konfliktoch a nedostatkoch v starostlivosti o maloletého. I.. U. podaním doručeným súdu dňa 15.4.2016 oznámila, že maloletý I. pravidelne navštevuje ambulanciu, dokáže spolupracovať. Poukázala na naznačený disharmonický vývin osobnosti. Uviedla, že vzhľadom k nejednotnému výchovnému prístupu oboch rodičov, neschopnosti rodičov dodržať stanovenú dohodu, nerešpektovanie vývinových potrieb maloletého zo strany otca a k vyspelosti I. odporučila zvážiť zverenie maloletého do starostlivosti matky. Odporučila internátny spôsob počas školského roka, prostredie, ktoré je kľudné a pokojné. Z vyžadanej správy Úradu práce soc. vecí a rodiny Ružomberok mal súd preukázané, že maloletý od 14.3.2016 navštevuje B. Z., pričom otec sám po pohovore s triednou učiteľkou syna na gymnáziu zvážil, že prestup bude na prospech dieťaťa. Otec vníma, že syn je teraz spokojný, v škole sa mu darí. Jeho prioritou je, aby syn chodil riadne do školy, nevymeškával bezdôvodne vyučovanie a na večierku cez týždeň chodil na internát, čo syn nedodržiava. Otcovi bolo ponúknuté absolvovať psychologické poradenstvo za účelom vysvetlenia danej situácie, s čím otec súhlasil. Z charakteristiky žiaka podanej obchodnou akadémiou mal súd preukázané, že za obdobie od nástupu na školu sa mal. I. správa slušne, chodí slušne a primerane oblečený, dodržiava osobnú hygienu, do školy prichádza pravidelne a včas.

Dňa 13.4.2016 matka maloletého oznámila predsedníčke tunajšieho súdu, že maloletý bol vypočutý pracovníčkou Úradu práce soc. vecí a rodiny Ružomberok a vzhľadom na jeho vyjadrenie zostáva pri matke. K uvedenému doložili aj vyjadrenie Š. V., T. Z., R. XX, M., z ktorého mal súd preukázané, že otec žiadal, aby maloletého nepúšťali k matke, zabránili mu v kontakte s ňou. Z uvedeného ďalej mal súd preukázané, že maloletý je v internáte spokojný, neevidujú žiadne problémy v správaní ani porušenie školského poriadku.

Z prepúšťacej správy (prílohová obálka č.l. 29 spisu) mal súd preukázané, že maloletý bol v stabilizovanom stave s doporučením prepustený domov so záverom S. G., akútna M., susp. disharmonický vývin osobnosti, pričom mu bolo doporučené psychologické vedenie a užívanie liekov pri nespavosti, keď v zmysle pedopsychologického vyšetrenia sa jedná o osobnosť poznačenú disfunkčnými rodinnými vzťahmi.

Z úradného záznamu spísané úradom práce dňa 18.4.2016 mal súd preukázané, že otec maloletého nedodržiaval dohodu uzavretú 28.10.2016 ohľadom posielania výživného, keď posielal mesačne výživné od mamy v sume 120,- eur a vo februári mu dal od neho 50,- eur, v marci a v apríli len výživné od mamy, pričom v marci dostal 30,- eur na tenisky, lebo pomáhal v predajni jeho manželky. Okrem toho na iné výdavky neprispel, tieto si hradil sám, alebo mu pomohla mama. Aj po návrhu mamy na zmenu starostlivosti s otcom nemal problém, komunikoval s ním, nebol ani problém, keď sa chcel stretnúť s mamou. Situácia sa vyhrotila, keď organizoval koncert pre kamaráta a povedal mu, že pôjde po koncerte ku mame, s čím otec nesúhlasil, pričom celková situácia sa vyhrotila do konfliktu, pričom otec uviedol, že ak nebude rešpektovať pravidlá, zruší mu internát a bude doma. Preto si dňa 14.4.2016 bol u otca pobaliť veci s tým, že pôjde ku mame.

Z telefonického oznámenia matky maloletého dieťaťa dňa 05.05.2016 vyplynulo, že syn bol v nočných hodinách odvezený rýchlou zdravotnou službou do Ú.G. D. T. pre akútne ťažkosti bolesti brucha a celkový psychický kolaps, pričom v súčasnosti je hospitalizovaný na detskom oddelení Ú. D. T. M. a prednosta doporučil psychiatrické konzílium. Matka ďalej uviedla, že maloletý sa mal zúčastniť dňa 04.05.2016 na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku konzultácie u psychologičky I.. U., ktorá nebola prítomná a s maloletým tak bol vykonaný na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže pohovor s p. N., za prítomnosti otca, ktorý pred všetkými prítomnými riešil sexuálnu orientáciu maloletého (mal uviesť, že nedovolí, aby syn spal pod jednou strechou s gayom a či aj maloletý nie je gay). Matka zároveň uviedla, že chlapec je dva mesiace v jej starostlivosti, pričom hradí všetky jeho výdavky, otec neprispel žiadnou čiastkou.

Súd mal z doposiaľ doručených listinných dokladov (správy vyžiadané súdom z úradu práce zo dňa 25.4.2016 a od I.. U. zo dňa 12.4.2016, oznámenie matky, správa Ú. M., úradný záznam spísaný Úradom práce soc. vecí a rodiny Ružomberok dňa 18.4.2016) preukázané narušenie vzájomných vzťahov medzi maloletým dieťaťom a otcom, ktorému je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, preto z úradnej moci uznesením tunajšieho súdu č.k. 7P/35/2016-11 zo dňa 5.5.2016 začal konanie o nariadenie predbežného opatrenia o zmenu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa: I. X., nar. XX.XX.XXXX.

V rámci nariadeného pojednávania súd po vypočutí účastníkov konania mal preukázané, že vzťah medzi otcom a maloletým dieťaťom je narušený, konflikty medzi otcom a maloletým synom sa stupňujú, keď príčinou konfliktov je nepravidelné zasielanie výživného zo strany otca a prespávanie maloletého mimo internátu počas týždňa, kedy má byť maloletý podľa názoru otca na internáte. Celková situácia sa vyhrotila natoľko, že maloletý bol aktuálne hospitalizovaný v S. Y. M., pričom maloletému bolo doporučené psychologické vedenie a užívanie liekov pri nespavosti. V zmysle pedopsychologického vyšetrenia sa jedná o osobnosť poznačenú disfunkčnými rodinnými vzťahmi. Súčasný stav maloletého v zmysle prepúšťacej správy Ú. M. bol stabilizovaný, avšak podľa názoru súdu bolo nevyhnutné dočasne upraviť pomery maloletého a pristúpiť k zmene výchovného prostredia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na citované ustanovenia zákona súd po oboznámení sa s listinami založenými v spise s prihliadnutím na vyjadrenia účastníkov konania, predovšetkým s prihliadnutím na názor maloletého dieťaťa, ktoré vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť dokáže jasne a určito prezentovať svoj názor, nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého odovzdal do osobnej starostlivosti matky.

V danom prípade mal súd dostatočne preukázané, že medzi maloletým a otcom dochádza ku konfliktom, keď otec maloletému posielal mesačne na výdavky sumu 120,- eur ako výživné od matky a dohodnuté výživné v sume 100,- eur synovi prestal posielat, nakoľko uvedené považuje za vreckové, ktoré si dieťa musí zaslúžiť, resp. ako trest a to v prípade, že maloletý sa nespráva podľa očakávaní otca, výživné mu nepošle, neprispieje na mimoriadne výdavky - vodičský preukaz, prípadne nezaslanie výživného z jeho strany dôvodí úhradou škody za maloletého. Tento výchovný prístup otca sa súdu javí ako autoritatívny, maloletý následkom toho vo vyhrotených situáciách a prebiehajúcich konfliktoch prežíva napätie, stres.

Súd mal ďalej preukázané, že situácia sa aktuálne vyhrotila natoľko, že otec na adresu maloletého smeruje nevhodné vyjadrenia, keď otázky riešenia jeho sexuálnej orientácie sú výlučne osobnou vecou maloletého a nemajú byť prezentované a riešené pred ďalšími osobami, pričom rovnako tak formulácia otca v súvislosti s hospitalizáciou maloletého, že dôvod na hospitalizáciu je podrezať si žily alebo sa otráviť je v zohľadnení na vývojové štádium a aktuálny psychický stav, v ktorom sa maloletý nachádza neprípustná. Súd poukazuje, že maloletý je stále v ambulantnej starostlivosti psychológa, vníma všetky konfliktné situácie ktoré v súvislosti s jeho výchovou vznikajú, vníma nemožnosť vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, pričom v neposlednom rade je aktuálne pre maloletého záťažou aj zmena školy, kde musí absolvovať komisionálne skúšky. Súd pri rozhodovaní prihliadol nielen na samotný názor maloletého ale aj na odporúčanie Mgr. U., ktorá aktuálne doporučila zväžiť zverenie maloletého do starostlivosti matky. Matka so zverením maloletého predbežným opatrením do svojej starostlivosti súhlasila. Pokiaľ otec vo svojej výpovedi uvádzal, že s matkou dieťaťa nekomunikuje a nemá s ňou o čom komunikovať, súd považuje za potrebné uviesť, že vzájomná nekonfliktná komunikácia medzi rodičmi navzájom, je predpokladom pre zdravý psychický a fyzický vývin maloletého. V tomto prípade rodičovská komunikácia úplne absentuje dlhú dobu, čo sa preukázateľne odrazilo na zhoršenom psychickom stave maloletého. Pokiaľ otec maloletého navrhol, že maloletý nemá byť zverený matke, ale ísť do detského domova, súd poukazuje, že odovzdanie maloletého v súčasnom štádiu vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť ako aj samotný názor a prejavenu vôľu maloletého je nedôvodný a nie je ani v záujme maloletého. Rovnako tak, pokiaľ kolízny opatrovník považoval nariadenie predbežného opatrenia za nedôvodné a navrhoval ďalšie psychologické vedenie, uvedené vzhľadom na prebiehajúcu ambulantnú starostlivosť u I. U., ktoré s maloletým pracuje cca 2 roky, sa javí ako nadbytočné a neúčelné. Je nepochybné, že aktuálny stav je zapríčinený oboma rodičmi, ich nejednotnou výchovou a vzájomnými konfliktami, avšak aktuálne je v záujme maloletého aj s poukazom na odporúčanie I. U. a doterajšie fungovanie, aby maloletý naďalej navštevoval internát počas týždňa avšak v rámci osobnej starostlivosti bol zverený matke, kde maloletý vzájomný vzťah nevníma stresujúco, direktívne a obmedzujúco, matka dokáže rešpektovať osobnosť maloletého a tiež zabezpečiť riadnu starostlivosť, čím dôjde k upokojeniu, stabilizácii pomerov rodičov a mal. dieťaťa. Maloletý prejavil vôľu pracovať na svojom vzťahu s otcom, ktorému sa otec v rámci svojho vyjadrenia pred kolíznym opatrovníkom nebránil. U maloletého neboli zistené žiadne vážne defekty, poruchy v správaní, ktoré by odôvodňovali uloženie výchovného opatrenia maloletému a jeho zverenie do krízového centra, keď vzhľadom na vek maloletého má súd za to, že takéto zverenie by nebolo v jeho prospech, práve naopak, opätovne súd poznamenáva, že maloletý je v starostlivosti psychológa, čo mu bolo doporučené aj v rámci prepúšťacej správy.

Súd zároveň zaviazal otca maloletého na úhradu výživného tak ako bolo rozhodnuté v konaní 3P/95/2013-32 zo dňa 23.1.2014, kedy bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého I. X., nar. XX.X.XXXX mesačne po 150 eur od 1.1.2014 vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Sám otec mal. dieťaťa poukázal, že sa jeho príjmová situácia nezmenila, pričom výšku príjmu (vymeriavacieho základu) mal súd preukázanú tak z lustrácie Sociálnej poisťovne (č.l. 20 spisu) ako aj z potvrdenia o príjme (č.l. 52 spisu 3P/14/2016). Skutočnosť, že otec maloletému na základe vzájomnej dohody s maloletým mal zasielať 100,- eur mesačne v danom prípade nie je relevantná. Príjem matky podľa jej vyjadrenia na pojednávaní zostal rovnako nezmenený. Súd poukazuje na aktuálne výdavky maloletého a to výdavky na internát 25,00 eur mesačne, strava na internáte 50,00 eur mesačne, 50,00 eur mesačne na ostatnú stravu, zelené potraviny jačmeň s chlorellou, s čím sú spojené výdavky 60,00 eur mesačne a ďalej bežné výdavky, napr. na oblečenie. Súd poukazuje, že došlo k zmene školy, maloletý nastúpil do 1. ročníka B. Z., kde je predpoklad výdavkov v súvislosti s nákupom nových školských učebníc a pomôcok, keď doposiaľ jednorázové zvýšené výdavky uhrádzala výlučne matka mal. dieťaťa, napr. vodičský preukaz. Príjem otca umožňuje prispievať na výživu mal. dieťaťa v stanovenej výške.

Súd zdôrazňuje, že osobná starostlivosť o maloletého, ako aj rozsah vyživovacej povinnosti budú predmetom dokazovania, ktoré bude vykonávané v konaní vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Uznesenie je vykonateľné v prvom výroku jeho nariadením v druhom uznesenie vykonateľné jeho doručením.

výroku je