

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203585
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313203585.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky Z. Č., J.. XX.XX.XXXX, Q. X, právne zast. JUDr. Janou Hanulákovou, DiS., advokátkou so sídlom AK Matičné námestie 1427, Čadca, proti odporcom X/ V.X. K., J.. XX.XX.XXXX, Q. X, X/ N. V., L.. Q., Q. P. Ž., X/ P. S., J.. XX.XX.XXXX, Q. XX, X/ Š. S., J.. XX.XX.XXXX, Q. X, X/ S. S., J.. XX.XX.XXXX, Z. X/XXX/X, Ž. - N. v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

Namiesto nesprávneho výroku I. rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4C/139/2013-92 zo dňa 23.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2015 a namiesto nesprávneho výroku I. rozsudku v zápisnici o pojednávaní zo dňa 23.06.2015:

„I. U r č u j e, že nehnuteľnosť CKN XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 164 m² identická s časťou parcely EKN XX - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 345 m² zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. Q. vytvorená geometrickým plánom č. XX/XXXX A. F. I. Z., Q. XXX/XX, Č. zo dňa 01.07.2011, ktorý bol overený pod č. 583/2011 a aktualizovaný dňa 06.05.2015 a ktorý bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť rozsudku, p a t r í do výlučného vlastníctva navrhovateľky Z. Č., V.. S., J.. XX.XX.XXXX, Q. X.“

má s p r á v n e znieť výrok I. rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4C/139/2013-92 zo dňa 23.06.2015 a výrok I. rozsudku v zápisnici o pojednávaní zo dňa 23.06.2015

takto:

„I. U r č u j e, že nehnuteľnosť CKN XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 164 m² identická s časťou parcely EKN XX - zastavaná plocha a nádvorcia, o výmere 345 m² zapísaná v LV č. XXXX kat. úz. Q. a s časťou parcely EKN XX/X - záhrada o výmere 12 m² zapísaná v LV č. XXXX kat. úz. Q. vytvorená geometrickým plánom č. XX/XXXX A. F. I. Z., Q. XXX/XX, Č. zo dňa 01.07.2011, ktorý bol overený pod č. 583/2011 a aktualizovaný dňa 06.05.2015 a ktorý bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť rozsudku, p a t r í do výlučného vlastníctva navrhovateľky Z. Č., V.. S., J.. XX.XX.XXXX, Q. X.“

odôvodnenie:

V návrhu zo dňa 11.04.2013 žiadala navrhovateľka určiť vlastnícke právo k nehnuteľnosti CKN XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorcia, o výmere 164 m², ktorá je podľa GP č. XX/XXXX identická aj s časťou parc. EKN XX/X - záhrada, o výmere 12 m², zapísanej v LV č. XXXX a s časťou parcely EKN XX - zastavaná plocha a nádvorcia, o výmere 345 m², zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie Q..

Dňa 15.04.2016 (č.l. 117 spisu) právna zástupkyňa navrhovateľky vzniesla procesný návrh navydanie opravného uznesenia - doplnenie rozsudku o parcelu EKN XX/X - záhrada, o výmere 12 m², zapísaná v LV č. XXXX kat. úz. Q..

Podľa ust. § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len ako „OSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Porovnaním rozsudového návrhu (petitu) zo dňa 11.04.2013 (č.l. 2 spisu) so zápisnicou o pojednávaní zo dňa 23.06.2015, na ktorom bol rozsudok verejne vyhlásený s písomným vyhotovením rozsudku č. k. 4C/139/2013-92 zo dňa 23.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2015 a s identifikáciou v GP č. XX/XXXX (č.l. 4), súd dospel k záveru, že došlo k zrejmej nesprávnosti.

Vo vyhlásenom výroku I. rozsudku v zápisnici o pojednávaní zo dňa 23.06.2015, aj v písomnom vyhotovení výroku I. rozsudku č. k. 4C/139/2013-92 zo dňa 23.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2015 zrejmom nesprávnosťou, nedopatrením, súd vynechal parcelu EKN XX/X - záhrada, o výmere 12 m², zapísaná v LV č. XXXX, katastrálne územie Q., ktorá tvorila predmet sporu a súd o nej nerozhodol.

Z uvedených dôvodov, postupom podľa ust. § 164 OSP, zrejmu nesprávnosť odstránil vydaním opravného uznesenia.

Zákonná lehota na vydanie opravného uznesenia bola dodržaná, pretože podľa ust. § 164 OSP prvá veta „Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti.“

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Čadca, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).