

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10P/95/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922202403
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922202403.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci starostlivosti o maloletú V. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, dieťa rodičov matka V. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, otec L. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, o priznanie rodičovských práv vo vzťahu k osobnej starostlivosti k maloletej W. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov matka V. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, otec neuvedený, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, takto

rozhodol:

I.Súd priznáva maloletej matke V. Č., nar. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú W. Č., nar. XX.XX.XXXX.

II.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala priznania rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletemu dieťaťu z dôvodu, že je presvedčená, že bude dobrou a starostlivou matkou a že sa o svoje dieťa bude starať zodpovedne a s láskou. So starostlivosťou o dieťa jej pomáha najmä matka, ktorá ju novým rodičovským zručnosťami zaučá a vedie k nim.

2.Kolíznym opatrovníkom vo svojej správe zo šetrenia pomerov uviedol, že navrhuje návrh zamietnuť, nakoľko neboli prešetrené pomery u navrhovateľky, tá by sa mala zdržiavať u svojho partnera v Brezne a v jej záujme by bolo podanie návrhu na povolenie uzavrieť manželstvo.

3.Súd pojednával v neprítomnosti otca maloletej navrhovateľky.

4.Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom maloletej matky, jej matky, oboznámením s návrhom rodným listom dieťaťa, správou zo šetrenia pomerov, výpočtovým listom, oboznámil sa obsah pripojeného spisu.

5.V konaní bolo zistené, že maloletá matka bola zverená rozvodovým rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 8C/58/2008 dňa 11.6.2008 právoplatným dňa 24.6.2008 do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 710.-Sk. Okrem toho bolo zistené, že Okresný súd Rimavská Sobota už raz priznal maloletej navrhovateľke rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú H. A., nar. X.X.XXXX rozsudkom č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, teda súd už v inom konaní posudzoval, či je maloletá navrhovateľka spôsobilá sa o maloleté dieťa postarať a dospel k názoru, že spôsobilá je, preto jej už v inom konaní priznal rodičovské práva vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

6. Na pojednávaní maloletá navrhovateľka zotrvala na návrhu, uviedla, že o dieťa sa stará, býva v C. a v N., s maloletou bola v čase šetrenia v N. N. na kožnom oddelení, nakoľko má maloletá na tele veľké znamienka, čo na pojednávaní aj na maloletej priamo ukázala. Matka maloletej navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že jej dcéra sa riadne stará o dieťa, býva u nej alebo u partnera v N.. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla návrh zamietnuť. Na pojednávaní bola prítomná aj maloletá W., celý čas bola v náručí svojej maloletej matky, bola pokojná, neplakala.

7. Z výpočtového listu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. bolo zistené, že rodičovský príspevok poberá partner maloletej matky.

8. Podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

9. Po vykonanom dokazovaní súd podanému návrhu vyhovel, nakoľko bolo preukázané, že navrhovateľka sa vie plnohodnotne postarať o maloletú dcéru a je v záujme maloletej W., aby vyrastala v harmonickom prostredí, atmosfére lásky a porozumenia, čo jej navrhovateľka vie zabezpečiť. Ako to vyplýva z pripojeného spisu, maloletej už boli v nedávnej minulosti v inom súdnom konaní priznané rodičovské práva vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, nakoľko preukázala, že sa vie postarať o maloleté dieťa. Matka maloletej navrhovateľky potvrdila, že jej dcéra sa o svoje dieťa vie postarať a aj sa zodpovedne stará. Navyše súd priamym vzhladnutím maloletej matky a W. na pojednávaní zistil, že maloletá matka má svoje dieťa rada, dieťa bolo v jej náručí počas celého pojednávania, bolo spokojné a kľudné. Býva s ním u svojej mamy alebo u svojho partnera, chodí s ním na lekárske prehliadky. Matka svojej maloletej dcéry pomáha s výchovou dieťaťa. Keďže teda súd nemal pochybnosti o schopnosti maloletej matky riadne vychovávať svoje maloleté dieťa, podanému návrhu vyhovel.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.