

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201293
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316201293.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti o maloletého Ľ. X., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov V. X., T.. H., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX Č., V. XXX, právne zastúpenej Mgr. Michalom Durajom, advokátom, 022 01 Čadca, Sládkovičova 1700 a Ľ. X., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX Č., V. XXX v konaní o schválenie dohody rodičov o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e uzatvorenú rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletý Ľ. X., N.. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka maloletého sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima, ktoré výživné bude matka zasielať otcovi na účet vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred počnúc dňom uzatvorenia rodičovskej dohody, t. j. 18.02.2016.

Styk matky s maloletým dieťaťom sa p o n e ch á v a na vzájomnej dohode rodičov maloletého dieťaťa.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Čadci 10P/3/2015-53 zo dňa 03.08.2015.

o d ô v o d n e n i e :

Matka svojim návrhom podaným osobne na súde dňa 22.02.2016 žiadala súd, aby schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu Ľ. X., N.. XX.XX.XXXX (Č.. X-X)

Matka s otcom uzatvorili rodičovskú dohodu na pojednávaní vo vyššie uvedenom znení.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine - rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine - rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. - ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiadnemu účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Nakoľko bol na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov vyhlásený rozsudok, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku, súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.