

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415200058
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415200058.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Taťánou Polákovou, v právnej veci navrhovateľa: Bytový podnik Dúbravka, spol. s r.o., Fedáková 1, Bratislava, IČO: 35 828 994, zastúpený JUDr. Annou Ščepkovou, advokátkou, Saratovská 2/A, Bratislava, proti odporkyni: D. D., bytom Š. X, R., o zaplatenie 1.162,18 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 111,45 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti sumy 1.162,18 eur sa konanie zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 281,50 eur, na účet JUDr. Anna Ščepková: IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva vrátenie súdneho poplatku v sume 53 eur, ktorý mu po právoplatnosti tohto uznesenia bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom došlým súdu dňa 26.9.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1.162,18 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa je vlastníčkou bytu č. X nachádzajúceho sa na Š. Z. Č. X v R.. Odporkyňa nezaplatila predpísané mesačné úhrady za plnenia za obdobie od 01/2014 do 12/2014 v sume 1.084,84 eur a preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv za obdobie od 07/2014 do 12/2014 v sume 77,34 eur.

Platobným rozkazom zo dňa 24.03.2015 č.k. 9C 12/2015-34 súd návrhu vyhovel.

Pretože sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, súd vydaný platobný rozkaz zrušil (§ 166 ods. 1 O.s.p.).

Podaním doručeným súdu dňa 19.10.2015 vzal navrhovateľ súdu oznámil, že odporkyňa po podaní žaloby uskutočnila dňa 16.09.2015 platbu v sume 1.162,18 eur, ktorou zaplatila žalovanú istinu. Navrhovateľ preto návrh v časti istiny 1.162,18 eur berie späť a navrhuje, aby súd v časti tejto sumy konanie zastavil. Navrhovateľ uviedol, že naďalej trvá na zaplatení úrokov z omeškania, ktoré vyčíslil za obdobie od 16.06.2013 do 05.06.2014 sumou 111,45 eur.

Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania, svoju neúčasť nežiadala ospravedlniť vážnymi dôvodmi, súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal i v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. 2973, zmluvou o výkone správy č. 4/2001, vyčíslením úrokov z omeškania, ako aj ostatným obsahom spisu a po poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p. zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa je vlastníčkou bytu č. X nachádzajúceho sa na Š. Z. Č.. X v R.. Navrhovateľ sa domáhal zaviazať odporkyňu na zaplatenie istiny 1.162,18 eur s úrokmi z omeškania a to za nezaplatené predpísané mesačné úhrady za plnenia za obdobie od 01/2014 do 12/2014 v sume 1.084,84 eur a preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv za obdobie od 07/2014 do 12/2014 v sume 77,34 eur. Odporkyňa po podaní žaloby platbou zo dňa 16.09.2015 zaplatila navrhovateľovi dlžnú sumu 1.162,18 eur.

Keďže splnením dlh odporkyne v časti istiny 1.162,18 eur zanikol navrhovateľ vzal návrh v časti istiny 1.162 eur späť, v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Súd preto v súlade s týmto dispozitívnym prejavom navrhovateľa konanie v časti sumy 1.162,18 eur podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. zastavil.

Predmetom posúdenia tak zostal nárok navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania.

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal popri istine tiež zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 81,70 eur od 16.01.2014 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 81,70 eur od 16.02.2014 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 81,70 eur od 16.03.2014 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 81,70 eur od 16.04.2014 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 81,70 eur od 16.05.2014 do zaplatenia, 8,15 % ročne zo sumy 96,62 eur od 16.06.2014 do zaplatenia, 8,15 % ročne zo sumy 109,51 eur od 16.07.2014 do zaplatenia, 8,15 % ročne zo sumy 109,51 eur od 16.08.2014 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 109,51 eur od 16.09.2014 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 109,51 eur od 16.10.2014 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 109,51 eur od 16.11.2014 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 109,51 eur od 16.12.2014 do zaplatenia. Zaplatením dlžnej istiny 16.9.2015 sa plynutie žalovaných úrokov z omeškania zastavilo. Vyčíslené úroky z omeškania v zmysle žalobného petitu ku dňu zaplatenej istiny 16.9.2015 predstavujú sumu 111,45 eur.

Odporkyňa doposiaľ nesplnila žalované príslušenstvo jej dlhu - úroky z omeškania v sume 111,45 eur. Navrhovateľ na základe uvedeného trval na tom, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu úroky z omeškania uplatnené v tomto konaní. Vyčíslenie úrokov z omeškania

Dátum	Dátum	počet dní	Istina	Sadzba	Úrok	Úrok SKK*
16.1.2014	16.9.2015	608	81,70 eur	8,25%	11,23 eur	338,24 Sk
16.2.2014	16.9.2015	577	81,70 eur	8,25%	10,66 eur	321,00 Sk
16.3.2014	16.9.2015	549	81,70 eur	8,25%	10,14 eur	305,42 Sk
16.4.2014	16.9.2015	518	81,70 eur	8,25%	9,57 eur	288,17 Sk
16.5.2014	16.9.2015	488	81,70 eur	8,25%	9,01 eur	271,48 Sk
16.6.2014	16.9.2015	457	109,51 eur	8,15%	9,86 eur	297,02 Sk
16.7.2014	16.9.2015	427	109,51 eur	8,15%	10,44 eur	314,55 Sk
16.8.2014	16.9.2015	396	109,51 eur	8,15%	9,68 eur	291,71 Sk
16.9.2014	16.9.2015	365	109,51 eur	8,05%	8,82 eur	265,58 Sk
16.10.2014	16.9.2015	335	109,51 eur	8,05%	8,09 eur	243,75 Sk
16.11.2014	16.9.2015	304	109,51 eur	8,05%	7,34 eur	221,19 Sk
16.12.2014	16.9.2015	274	109,51 eur	8,05%	6,62 eur	199,36 Sk

Podľa § 10 ods. 6 vety prvej cit. zákona úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke.

Podľa č. III bodu 2 zmluvy o výkone správy na zabezpečenie prevádzky, údržby a správy domu sú vlastníci bytov a nebytových priestorov povinní poukazovať mesačné preddavky do fondu opráv, mesačné preddavky na plnenie podľa čl. II bodu 2 písm. b), platiť správcovi mesačne dohodnutý poplatok za výkon správy.

Podľa čl. III bod 3 zmluvy o výkone správy platby podľa čl. 2 je vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru povinní poukazovať správcovi mesačne do 15. dňa mesiaca.

Podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. je výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom posúdenia tak zostal už len nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v sume 111,45 eur.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania v sume 111,45 eur je

dôvodný. Navrhovateľ ako správca poskytoval odporkyni ako vlastníkom bytu podľa zmluvy o výkone správy bytu plnenia spojené s užívaním bytu a iné. Odporkyňa bola povinná platiť navrhovateľovi mesačne príspevok do fondu prevádzky a mesačné preddavkové platby na úhradu za plnenia spojené s užívaním bytu.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odporkyňa v rozpore s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a v rozpore s príslušnými ustanoveniami zmluvy o výkone správy si riadne neplnila svoje povinnosti, keď v dôsledku nezaplatenia predmetného nedoplatku istiny v sume 1.162,18 eur sa dostala do omeškania. Má preto navrhovateľ nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania v uplatnenej výške 111,45 eur.

Preto súd navrhovateľovi v zmysle vyššie citovaných zákonných a podzákonných ustanovení priznal aj príslušné úroky z omeškania, ktoré po prepočítaní predstavujú sumu 111,45 eur.

Úrok v Sk	Dátum od	Dátum do	počet dní	Istina	Sadzba	Úrok							
16.1.2013	11.3.2014	419	46,63 eur	8,75%	4,68	141,10							
11.3.2014	132,13	8,75%	12,29	370,25	16.4.2013	11.3.2014	329						
132,13	8,75%	10,42	313,95	16.5.2013	11.3.2014	299	132,13	8,50%					
9,20	277,17	16.6.2013	11.3.2014	268	132,13	8,50%	8,25	248,43					
16.7.2013	11.3.2014	238	132,13	8,50%	7,32	220,62	16.8.2013	11.3.2014	207	132,13	8,50%	6,37	191,88

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 281,50 eur za 4 úkony právnej služby a to: prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie na súd zo dňa 8.01.2015 a 19.10.2015 a za účasť na pojednávaní dňa 06.05.2016, pri hodnote jedného úkonu právnej služby 61,41 a 1x 16,60 eur plus 3x režijný paušál po 8,39 eur a 1x po 8,58 eur, plus 20% DPH. Odmenu advokátky súd vyčíslil podľa § 9 ods. 1, § 10 ods. 1 a 2, § 13a ods. 1 písm. a), c) a ods. 4, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Okresný súd Bratislava IV v 2 vyhotoveniach, o ktorom rozhodne Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinní dobrovoľne nesplnia čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.