

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010212
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010212.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti Q. F. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/, b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.5.2016 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Q. F. M. T. Y. D. W. H., narodený XX.X.XXXX B. G. Q., naposledy bytom K., Ď. T. Č. XX, živnostník, vo väzbe v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Nitre od 25.9.2015,

je vinný, že :

1./

dňa 12.8.2015 vo večerných hodinách medzi 19.30 hodinou až 20.00 hodinou v K. K. P. T. Č. XX, bezdôvodne a neoprávnene vnikol do rodinného domu, ktorý vlastní poškodená J.P. J., K. XX.X.XXXX tak, že najskôr preskočil uzamknutú bránu, vnikol na pozemok rodinného domu, potom prešiel k pootvorenému oknu na rodinnom dome, kde vyskočil na parapetnú dosku okna, rýchlo otvoril okno a skočil dnu do spálne rodinného domu, kde sa nachádzali poškodené J.Ý. J. U. Q. O., ktorá bola partnerkou obvineného a žila s ním predtým v spoločnej domácnosti, najskôr obe poškodené odsotil a obom ihneď zobral mobilné telefóny, aby nemohli volať na políciu, začal na ne kričať a obom vulgárne, hrubo a oplzlo nadával, pričom Q. O. sa zároveň vyhrážal, že ju zabije, znesie pod zem, že príde o prácu, že v Nitre skončila a buď bude s ním alebo s nikým, J. J. sa vyhrážal, že ju zakope ako kolík a znesie pod čiernu zem, keď sa ho poškodená Q. O. snažila upokojovať a presunuli sa do obývačky, obe poškodené fyzicky napadol tak, že ich začal biť, Q. O. zvalil na zem a bil ju po hlave, fackal ju po tvári, hovoril, že ju zoberie so sebou, opakovane sotil do J. J., ktorá sa snažila obrániť svoju dcéru, chytil ju za obe ramená a odsúval ju, nereagoval na ich prosby, aby prestal a odišiel preč z domu, pričom obe poškodené mali z obvineného dôvodný strach a obavy o život, pretože obdobného konania a bezdôvodného

- 2 -

1T/14/2016 - 426

vniknutia na súkromný pozemok J. J. sa dopustil aj v minulosti, pričom poškodenej J. J. spôsobilo obojstranné pomliaždenie ramien s dobou liečenia do 7 dní, poškodenej J. J. spôsobil obojstranné pomliaždenie ramien s dobou liečenia do 7 dní, poškodenej Q. O. spôsobil pomliaždenie za pravým uchom s ľahkou úrazovou nedoslýchavosťou vpravo, ktoré si vyžiadalo akútnu hospitalizáciu do 14.8.2015 a dobu liečenia do 7 dní,

2./

dňa 14.9.2015 vo večerných hodinách asi od 18.30 hodiny až do 24.00 hodiny v K. K. P. U. T. Č. XX, bezdôvodne a neoprávnene vnikol na pozemok rodinného domu, ktorý vlastní poškodená J. J., K. XX.X.XXXX, s úmyslom stretnúť sa s poškodenou Q. O., ktorá v dome tiež býva a stretnutie s obvineným odmietla, preto najskôr hádzal kamienky do okien tohto rodinného domu, chodil okolo domu, potom preskočil uzamknutú bránu, vnikol na pozemok rodinného domu a búchal do okien na detskej izbe, spálni, obývačke a kuchyni rodinného domu, keď poškodené, ktoré poškodené, ktoré sa pred ním zo

strachu zatajovali, nereagovali, prešiel ku garáži, nachádzajúcej sa vedľa rodinného domu, vošiel do garáže a na pozemku zotrval asi 15 minút, potom zo súkromného pozemku poškodenej J. J. odišiel a pred domom zostal až do skorých ranných hodín,

t e d a:

v bode 1./:

neoprávnene vnikol do obydľia iného a tam neoprávnene zotrval, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, násilím, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, čin spáchal voči chránenej osobe, ktorou je osoba vyššieho veku,

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že môže vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal na chránenej osobe, ktorou je blízka osoba a osoba vyššieho veku,

v bode 2./:

neoprávnene vnikol do obydľia iného a tam neoprávnene zotrval, čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, čin spáchal voči chránenej osobe, ktorou je osoba vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1./:

-zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. d/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, § 127 ods. 3 Trestného zákona,

-prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona, s použitím § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona, § 127 ods. 3, 5 Trestného zákona,

- 3 -

1T/14/2016 - 427

v bode 2./:

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, s použitím § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, § 127 ods. 3 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., s prihliadnutím na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 39 ods. 1, 3 písm. e/ Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd zaraďuje do výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, na jej účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK418180000007000221526, VS: 1506056601, KS: 0058, sumu 240,47 eura a na účet číslo: SK4181800000007000221526, VS: 1506056501, KS: 0058, sumu 18,31 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný Q. F. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu v obžalobe. Ďalej odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v bode 1/ a 2/ obžaloby,
 - d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
 - f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako v bode 1/ zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. d/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, § 127 ods. 3 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona, s použitím § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona, § 127 ods. 3, 5 Trestného zákona a ako v bode 2/ zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, s použitím § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, § 127 ods. 3 Trestného zákona,
- 4 - 1T/14/2016 - 428

- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin a zločin jemu kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako v bode 1/ zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. d/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, § 127 ods. 3 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona, s použitím § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona, § 127 ods. 3, 5 Trestného zákona a ako v bode 2/ zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, s použitím § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, § 127 ods. 3 Trestného zákona.

Obžalovaný na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Prokurátorka a obhajca obžalovaného navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného ako aj dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stali skutky, uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ich spáchal obžalovaný. Súd skutky obžalovaného kvalifikoval tak ako v obžalobe Okresný prokurátor v Nitre, teda v bode 1/ ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. d/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, § 127 ods. 3 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona, s použitím § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona, § 127 ods. 3, 5 Trestného zákona a v bode 2/ ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, s použitím § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, § 127 ods. 3 Trestného zákona, pretože obžalovaný prijal túto právnu kvalifikáciu skutkov a zodpovedá spáchanému skutkom.

Obžalovaný Q. F. z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený, pretože vyšetrovatelka PZ nežiadala na neho správu o povesti ani od Mestského úradu v Nitre a ani od Obvodného oddelenia PZ v Nitre. Pre priestupky bol dvakrát oznámený, ale ani raz postihnutý. Do rozporu so zákonom sa dostal viackrát, časť trestov má zahladených, preto sa v týchto veciach na neho hľadí akoby odsúdený nebol. Rozsudkom Okresného súdu Nitra XXT/XXX/XXXX - XXX zo dňa 18.12.2009, ktorý v tento deň aj nadobudol právoplatnosť, bola schválená dohoda o vine a treste a Q. F. bol uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3(tri) roky a boli mu uložené obmedzenia. Uznesením Okresného súdu Nitra XXT/XXX/XXXX - XXX zo dňa 9.5.2011 bolo rozhodnuté, že skúšobná doba sa mu predlžuje o 2(dva) roky. O osvedčení alebo neosvedčení v skúšobnej dobe doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov všeobecne, prihliadol na zistené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ a n/ Trestného zákona, ktoré spočívajú v tom, že obžalovaný sa k spáchaniu skutkov priznal a oľutoval ich a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom

konaní. Súd zistil u obžalovaného aj prirážajúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, ktoré spočívajú v tom, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestné činy odsúdený. Súd tiež prihliadol na ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, teda na pomer pohľadujúcich a prirážajúcich okolností a tiež na skutočnosť, že obžalovaný sa opätovne dopustil zločinu. Preto, že sa obžalovaný dopustil viacerých trestných činov súd mu ukladal v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona úhrnný trest. Najprísnejšie trestný je zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 za ktorý Trestný zákon stanovuje trest vo výmere 3(tri) roky až 8(osem) rokov odňatia slobody. Za použitia § 38 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, je výmera trestu 5(päť) rokov a 6(šesť) mesiacov až 8(osem) rokov odňatia slobody. Súd vzhľadom na okolnosti tohto prípadu, spočívajúce v blízkom vzťahu poškodenej a obžalovaného, na motív jeho konania - žiarlivosť a skutočnosť, že prečiny ktoré spáchal od odsúdenia za predchádzajúci zločin mali iný charakter, ako zločiny a prečiny, ktoré sú predmetom tohto konania, a tiež čas ktorý uplynul od spáchania predchádzajúce zločinu, považoval zvýšenú trestnú sadzbu za neprimerane prísnu. Po zvážení týchto skutočností uložil obžalovanému trest za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona trest vo výmere 4(štyri) roky nepodmienečne a do výkonu trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Takto uložený trest súd považuje za dostatočný na nápravu obžalovaného.

Súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody pre poškodenú spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, na jej účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK418180000007000221526, VS: 1506056601, KS: 0058, sumu 240,47 eura a na účet číslo: SK418180000007000221526, VS: 1506056501, KS: 0058, sumu 18,31 eura, pretože poškodená spoločnosť si nárok na náhradu škody uplatnila riadne a včas a nebolo pochyb, že škodu jej spôsobil obžalovaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.