

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/248/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413223782
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413223782.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovesko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: JUDr. Tibor Nagy, advokát, Kukučínova 8, 940 01 Nové Zámky, proti odporcovi: Y. Š., W.: XX.XX.XXXX, L. XXX, XXX XX L. T. W. A., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Mgr. Ágnes Nagyová, vyšší súdny úradníka Okresného súdu Komárno, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 4.195,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.071,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 4.071,- Eur od 15.06.2012 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Súd vedľajšiemu účastníkovi konania náhradu trov konania n e p r i z á v a .

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1.015,64 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 04.10.2013 domáhal voči odporkyni úhrady istiny vo výške 1.182,16 Eur s príslušenstvom. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že s odporkynou uzavrel Zmluvu č. A6151923, Zmluvu č. A6152334, Zmluvu č. A6152294 a Zmluvu č. A6151988 v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni 4 ks. SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0915498278 (pôvodné 0915497196), 0915498279 (pôvodné 0915497289), 0915498280 (pôvodné 0915497310) a 09154982881 (pôvodné 0915497310). Navrhovateľ pri uzavretí Zmlúv odpredal odporkyni mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy Mini Black. Tým, že odporkyňa získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, spôsobila navrhovateľovi škodu vo výške 124,- Eur, suma ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporkyňa si bol v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazal užívať služby po dobou dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Navrhovateľ

pokusom o pokonávku zo dňa 31.05.2012 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou. Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil úrok z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami, čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod č.k.: 13Ro/759/2013-65 zo dňa 27.11.2013, mal súd preukázané, že bolo vyhovené v skrátanom konaní nároku navrhovateľa a odporkyňa bola zaviazaná k zaplateniu sumy 4195,- Eur spolu s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania v sume 632,76 Eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, lebo sa nachádza na neznámom mieste bol uznesením tunajšieho súdu pod č.k.: 13Ro/759/2013-80 zo dňa 06.05.2014 zrušený podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P.

Uznesením tunajšieho súdu pod č.k.: 5C/248/2014-90 zo dňa 20.04.2015, súd ustanovil odporkyni opatrovníka z dôvodu, že rozsiahlym šetrením mal preukázané, že odporkyňa sa na adrese uvedenej v návrhu nezdržuje. Iný pobyt odporkyne nebol zistený. Ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.S.P. zastupuje odporkyňu iba v tomto konaní.

Dňa 03.01.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie o vstupe do súdneho konania a vyjadrenie vo veci vedľajšieho účastníka Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, na strane odporkyne.

Uznesením tunajšieho súdu pod č.k.: 5C/248/2014-140 zo dňa 10.02.2016, súd zrušil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 5C/248/2014-90 zo dňa 20.04.2015 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 5C/248/2014-95 zo dňa 30.10.2015, nakoľko tunajší súd zistil dôvod nezlučiteľný s ustanovením opatrovníka, ktorý predstavuje vymenovanie JUDr. Imricha Hlavičku dňa 26.11.2015 za sudcu Okresného súdu Komárno.

Uznesením tunajšieho súdu pod č.k.: 5C/248/2014-142 zo dňa 10.02.2016, súd ustanovil odporkyni opatrovníčku z dôvodu, že rozsiahlym šetrením mal preukázané, že odporkyňa sa na adrese uvedenej v návrhu nezdržuje. Iný pobyt odporkyne nebol zistený. Ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.S.P. zastupuje odporkyňu iba v tomto konaní.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 06.05.2016, na ktorom po vyvolaní súd zistil, že sa dostavil právny zástupca navrhovateľa, ktorý uviedol, že sa v plnom rozsahu pridriava písomne podaného návrhu. Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o žalovanú sumu 124,- Eur, navrhovateľ si ju uplatňuje s titulu náhrady škody, ktorá mala vzniknúť ako rozdiel medzi skutočnou cenou telefónu a akciovou cenou telefónu za ktorú bol telefón odporkyni predaný. Ďalej poukázal na to, že odporkyňa špekulatívne počas celého zmluvného vzťahu za služby riadne neplatila. Nedostavila sa opatrovníčka odporkyne, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila, doručenie predvolania má riadne vykázané. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/248/2014, a to návrhom na začatie konania, Zmluvou o poskytnutí verejných služieb č. A6151923, Zmluvou o poskytnutí verejných služieb č. A6152334, príloha č.1 dodatku k zmluve zo dňa 28.10.2011, Zmluvou o poskytnutí verejných služieb č. A6152294, Zmluvou o poskytnutí verejných služieb č. A6152294, Zmluvou o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie, pokusom o pokonávku zo dňa 31.05.2012, faktúrami č.: 0915498281, č.: 0915498280, č.: 0915498278, č.: 2143654342, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ sa titulom Zmluvy č. A6151923, Zmluvy č. A6152334, Zmluvy č. A6152294 a Zmluvy č. A6151988, zaviazal odporkyni vypožičať 4 x SIM kartu, pridať jej telefónne čísla 0915498278 (pôvodné 0915497196), 0915498279 (pôvodné 0915497289), 0915498280 (pôvodné 0915497310) a 0915498281 (pôvodné 0915497310) a odpredať jej mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy Mini Black za akciovú cenu spolu 1,- Eur s tým, že predajná cena mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia predstavovala sumu vo výške 125,- Eur. Odporkyňa sa titulom uvedených zmlúv a dodatkov zaviazala využívať navrhovateľom poskytované služby po dobu viazanosti 24 mesiacov. Navrhovateľ odporkyni za využívanie poskytovaných služieb vystavoval v pravidelných mesačných intervaloch faktúry, ktoré bola odporkyňa povinná uhrádzať riadne a včas.

Spolu predstavujú jednotlivé sumy faktúr celkom 4071,- Eur. Keďže odporkyňa riadne a včas nezaplatila navrhovateľovi cenu poskytovaných služieb vyúčtovaných vyššie uvedených faktúr, pričom nereagovala ani na oznámenie navrhovateľa o sume neuhradených faktúr - pokus o pokonávku zo dňa 31.05.2012, navrhovateľ sa so svojou pohľadávkou pozostávajúcou zo sumy neuhradených služieb vo výške 4071,- Eur, ďalej z nároku na zmluvnú pokutu - náhradu škody v zmysle bodu 2.5 dodatku vo výške 124,- Eur a trov konania obrátil na súd.

Podľa § 43 ods. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami, písm. b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže poskytovanie služieb elektronickej komunikácie bolo predmetom podnikateľskej činnosti navrhovateľa a z predložených listinných dôkazov nevyplývali žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že odporkyňa konal v rámci podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, súd posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako vzťah spotrebiteľsko-právny, a to v intenciách zákonných ustanovení o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov súd dospel k záveru, že navrhovateľ si nárok v tomto konaní uplatnil dôvodne čo do sumy vo výške 4071,- Eur, ktorá suma predstavuje nezaplatené faktúry za využívanie služieb mobilného operátora - navrhovateľa. Tým, že si odporkyňa voči navrhovateľovi nesplnila riadne a včas svoj záväzok uhradiť navrhovateľom poskytnuté a vyúčtované služby, súd v zmysle § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. uložil odporkyňi i povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 4071 Eur od 15.06.2012 do zaplatenia, t.j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty poskytnutej navrhovateľom na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol a vo vzťahu k uplatnenému nároku z titulu zmluvnej pokuty resp. náhrady škody súd uvádza:

Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatnil okrem nezaplatených faktúr za využívanie mobilných služieb i sumu vo výške 124,- Eur. Navrhovateľ vo vzťahu k tomuto nároku v rámci návrhu na začatie konania sám deklaroval, že sumu 124,- Eur si uplatňuje ako škodu, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (125,- Eur) a jeho akciovou cenou (1,- Eur), škodu ktorú mala odporkyňa navrhovateľovi spôsobiť tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy Miny Black za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa

zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia alebo vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a d) zavinenie. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá (prezumpované zavinenie) - dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný je na škodcovi.

Vo vzťahu k prvému predpokladu navrhovateľ uvádzal, že odporkyňa porušil záväzok vyplývajúci zo zmlúv, konkrétne Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Aj porušenie kontraktuálnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ bližšie nerozlišuje, ktorú z uvedených dvoch povinností odporkyňa porušila, či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia ako aj predložených listinných dôkazov však mal súd preukázané, že odporkyňa porušila povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z listinných dôkazov nevyplýva a navrhovateľ to vo svojom návrhu ani netvrdil, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu s odporkyňou a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti upravenej v dodatku. Keďže prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu - porušenie právnej povinnosti mal súd preukázaný, skúmal, či sú splnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu a to vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody.

Škodu možno vnímať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného, alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. Súd riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie a teda súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného) a to či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti) s porušením právnej povinnosti odporkyne. Otázkou teda zostáva, či suma 124,- Eur ako zľava z kúpnej ceny, ktorú navrhovateľ odporcovi poskytol pri kúpe telefónov predstavuje škodu, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľa po celú dobu viazanosti dohodnutú v Dodatku. To že k splneniu povinností oboch zmluvných strán z kúpnej zmluvy došlo nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal. Taktiež je zrejmé, že zo zmluvy, z dodatku ani Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporkyni vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny MT v prípade, že odporkyňa poruší povinnosti, ktoré jej z Dodatku vyplývajú. Povinnosť odporkyne zaplatiť, alebo vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nevyplýva priamo z dodatku, alebo všeobecných podmienok, ale ju nemožno vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Podľa názoru súdu k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve odpredať odporkyni mobilný telefón so zľavou. Navyiac navrhovateľ v konaní dostatočne nepreukázal výšku uplatňovanej škody v sume 124,- Eur. Škoda podľa tvrdenia navrhovateľa mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou telefónov a cenou akciovou, za ktorú bol odporkyni skutočne odpredaný.

Obmedzenie sa navrhovateľa na inú formuláciu, respektíve slovné preštylizovanie nároku na zmluvnú pokutu na nárok na náhradu škody nemožno mať samé o sebe za dôvod relevantne preukazujúci vznik uplatneného nároku na náhradu škody.

Podľa § 142 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a účastníkom konania náhradu trov konania priznal v plnej výške. Pomer úspechu a neúspechu ktorý predstavuje pre navrhovateľa úspech 97,04 % a pre odporcu úspech 2,95 % predstavuje neúspech pre navrhovateľa v pomere nepatrnej časti. Vzhľadom na uvedené súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko neuskutočnil žiadne právne úkony právnej služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.) Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.