

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 10C/316/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415202569  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415202569.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľa RWE Gas Slovensko, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, Bratislava, IČO: 44 291 809, proti odporkyňi Z., o zaplatenie 130,41 eur s príslušenstvom, o odpore odporkyne proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 12. 1. 2016, č.k. 10C/316/2015-26 a o odvolaní odporkyne proti výroku platobného rozkazu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 12. 1. 2016, č.k. 10C/316/2015-26 o trovách konania, takto

### rozhodol:

I. Odpor odporkyne proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 12. 1. 2016, č.k. 10C/316/2015-26 o d m i e t a ako oneskorene podaný.

II. Odvolanie odporkyne proti výroku platobného rozkazu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 12. 1. 2016, č.k. 10C/316/2015-26 o trovách konania o d m i e t a ako oneskorene podané.

III. Účastníkom náhradu trov konania o podanom odpore proti platobnému rozkazu a odvolaní n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21. 4. 2015 domáhal, aby súd odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť mu titulom poplatku za prerušenie distribúcie plynu z dôvodu neplatenia a poplatku za opätovné pripojenie po prerušení distribúcie plynu z dôvodu neplatenia sumu spolu 130,41 eur, úroky z omeškania a nahradiť mu trovy konania.

Platobným rozkazom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 12. 1. 2016, č.k. 10C/316/2015-26 bolo odporkyňi uložené, aby do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatila navrhovateľovi sumu 130,41 eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,17 eur od 4. 12. 2013 do zaplatenia a s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 88,24 eur od 4. 12. 2013 do zaplatenia alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Zároveň jej bolo uložené do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur a z iných trov konania vo výške 16,50 eur.

Súd v platobnom rozkaze odporkyňu poučil, že tento bol vydaný iba na základe skutočností tvrdených a preukázaných navrhovateľom s tým, že ak s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej jej týmto platobným rozkazom nesúhlasí, má možnosť v lehote 15 dní podať na súde ktorý platobný rozkaz vydal opravný prostriedok, ktorý je treba označiť ako odpor proti platobnému rozkazu a odôvodniť ho takými skutočnosťami, ktoré obstoja proti navrhovateľovým tvrdeniam a predloženým dôkazom. Súd v platobnom rozkaze odporkyňu súčasne poučil, že ak nepodá včas odpor s odôvodnením, nadobudne platobný rozkaz účinky právoplatného rozsudku a navrhovateľ bude môcť na jeho základe viesť exekúciu na majetok odporkyne. Rovnako bola odporkyňa poučená, že odpor podaný oneskorene bude odmietnutý.

Platobný rozkaz bol odporkyňi do vlastných rúk doručený dňa 19. 1. 2016, čo súd zistil z pripojenej doručenky.

Dňa 5. 2. 2016 bol do podateľne súdu osobne podaný odpor odporkyne proti platobnému rozkazu. V ten istý deň, t.j. 5. 2. 2016 bolo do podateľne súdu osobne podané tiež osobitné odvolanie odporkyne proti výroku platobného rozkazu o trovách konania.

Odpor odporkyňa odôvodnila tým, že bola podvedená, lebo bola v tom čase v podnájme u pani T.j ktorá tam bývala tiež a všetko používala, pričom celý odber bol na jednu hodinu, preto žiada, aby súd dlžnú sumu rozdelil na polovicu, lebo to nebola jej chyba. Odporkyňa tiež žiadala o splátkový kalendár, čo odôvodnila tým, že je na materskej dovolenke a má tri maloleté deti o ktoré sa stará.

Podané odvolanie proti výroku platobného rozkazu o trovách konania odporkyňa odôvodnila tým, že žiada trovy konania „zrušiť“ lebo je matkou troch maloletých detí, je na materskej dovolenke a nemá trovy konania z čoho zaplatiť.

Podľa ust. § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa ust. § 174 ods. 2 O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podľa ust. § 174 ods. 3 písm. a) O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

V zmysle ust. § 174 ods. 2 veta tretia O.s.p. opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

V ustanovení § 172 ods. 1 O.s.p. je striktno stanovená zákonná lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu v dĺžke 15 dní odo dňa jeho doručenia, o čom bola odporkyňa v platobnom rozkaze poučená. Rovnaká lehota platí pre podanie odvolania proti výroku platobného rozkazu o trovách konania.

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 1 až 3 O.s.p.)

V danom prípade bol platobný rozkaz odporkyňi doručený dňa 19. 1. 2016. Tento deň sa do plynutia lehoty v zmysle § 57 ods. 1 O.s.p. nezapočítava, teda lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu začala odporkyňi plynúť dňa 20. 1. 2016. Posledný deň 15 dňovej lehoty na podanie odporu a odvolania tak pripadol na deň 3. 2. 2016 (streda).

Odporkyňa podala svoj odpor zo dňa 5. 2. 2016 proti platobnému rozkazu na tunajšom súde osobne do podateľne súdu dňa 5. 2. 2016, čo súd zistil z pečiatky podateľne na origináli podania odporkyne. Odvolanie proti výroku platobného rozkazu o trovách konania podala na tunajšom súde rovnako osobne do podateľne súdu dňa 5. 2. 2016, čo súd zistil z pečiatky podateľne na origináli podania odporkyne. Podala ich teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, ktorá končila dňa 3. 2. 2016.

Keďže odpor odporkyne bol podaný po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty na jeho podanie, v zmysle ustanovenia § 174 ods. 3 písmeno a/ O.s.p. súdu neostávalo nič iné, než odpor odporkyne proti platobnému rozkazu ako oneskorene podaný odmietnuť. A nakoľko po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty bolo podané aj odvolanie odporkyne proti výroku platobného rozkazu o trovách konania, aj toto muselo byť v zmysle § 174 ods. 2 posledná veta v spojení s § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odmietnuté ako oneskorene podané.

Pre úplnosť súd vo vzťahu k námietkam odporkyne dodáva, že návrh na začatie konania z ktorého bol zrejmy tak základ, ako aj výška voči nej uplatneného nároku jej bol spolu so všetkými prílohami riadne do vlastných rúk doručený ešte dňa 21. 11. 2015 a bolo jej uložené sa k návrhu vyjadriť, na čo odporkyňa nijako nereagovala, uplatnený nárok nijako nespochybnila, reagovala až na jej doručený platobný rozkaz. V súvislosti s námietkou odporkyne, že v danom prípade má byť za dlh zodpovedná spoločne s osobou, u ktorej bývala v podnájme súd uvádza, že vydanie platobného rozkazu s povinnosťou odporkyne zaplatiť vzniknutý dlh navrhovateľovi nijako nebráni vzájomnému vysporiadaniu odporkyne a osoby, o ktorej tvrdí, že za tento dlh spoluzodpovedá, čo ale s navrhovateľom a jeho nárokom nijako nesúvisí. Prípadné nároky odporkyne voči tejto osobe na takéto vzájomné vysporiadanie dlhu nie sú vydaným platobným rozkazom nijako dotknuté.

Pokiaľ ide o žiadosť odporkyne o zaplatenie prisúdenej sumy v splátkach, ani tejto súd nemohol vyhovieť. V skrátenom rozkaznom konaní pri vydaní platobného rozkazu neprichádza do úvahy aplikácia ust. § 160 ods. 1 O.s.p. a teda súd nemôže odporcovi v platobnom rozkaze, a ani po jeho vydaní určiť, že peňažné plnenie môže vykonať splátkach, ani určiť na splnenie povinnosti uloženej platobným rozkazom inú lehotu ako 15 dní odo dňa jeho doručenia, keďže táto lehota je v prípade platobného rozkazu striktné daná v špeciálnom, osobitnom ustanovení a to v ust. § 172 ods. 1 O.s.p. Ak by zákonodarca pripúšťal pri platobnom rozkaze určenie inej lehoty na plnenie, prípadne plnenie v splátkach, nepochybne by to v zákone osobitne vyjadril, ako napr. pri rozkaze na plnenie kde je výslovne pripustená možnosť určenia dlhšej lehoty na plnenie. Pre platobný rozkaz to však neplatí a nie je zákonom pripustená možnosť osobitného opravného prostriedku len proti výroku platobného rozkazu o splatnosti. Vyhnúť sa splneniu platobným rozkazom uloženej povinnosti v uvedenej lehote sa preto môže odporca po doručení platobného rozkazu jedine včasným podaním odporu s odôvodnením vo veci samej. Súd preto nemohol vyhovieť žiadosti odporkyne a povoliť jej splácať dlžnú sumu v splátkach, keďže na to chýba zákonný podklad a po vydaní platobného rozkazu už v tomto konaní na to súd nemá právomoc. Takejto žiadosti odporkyne môže po vydaní platobného rozkazu vyhovieť jedine sám navrhovateľ, ktorému je odporkyňa povinná dlžnú sumu zaplatiť. Nič však nebráni odporkyňi obrátiť sa so žiadosťou o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach priamo na navrhovateľa.

O trovách konania o odpore a odvolaní odporkyne proti platobnému rozkazu súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Občiansky súdny poriadok nemá osobitnú úpravu pre rozhodovanie o trovách konania v prípade, ak sa odmieta odpor či odvolanie proti platobnému rozkazu, keďže však v tomto prípade vzniká obdobná situácia ako pri zastavení konania, pretože vo veci sa meritórne nekoná, rozhodol súd o náhrade trov konania v ktorom rozhodol o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Odporkyňa podaním odporu po uplynutí zákonnej lehoty procesne zavinila odmietnutie tohto odporu, v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., by preto mala navrhovateľovi uhradiť trovy konania v tejto časti. Navrhovateľovi však v súvislosti s týmto konaním (o odpore a odvolaní proti platobnému rozkazu) žiadne preukázateľné trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania o podanom odpore a odvolaní proti platobnému rozkazu nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Kežmarok v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (205 ods. 2 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.