

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010297
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010297.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Róberta Kyšku a Ing. Júliusa Tara v trestnej veci ods. W. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.05.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného W. V., rod. D., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., P. č- XXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody X. o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 30T/65/2014 zo dňa 16.04.2015, právoplatným dňa 16.04.2015 v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený W.R. podal na Okresný súd Levice návrh na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z dôvodu, mu uplynula polovica uloženého trestu, počas výkonu trestu si riadne plnil svoje povinnosti, správval sa slušne k príslušníkom zboru a k odsúdeným, riadne si plní pracovné povinnosti a bol trikrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol . Ďalej uviedol, že uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.12.2013 sp.zn. 2Ntc/22/2013 bolo rozhodnuté o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu na jeho osobu s tým, že realizácia európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Štátnym zastupiteľstvom V. zo dňa 14.08.2013 sp.zn. 228Ajs 360/95 sa odkladá do skončenia trestného konania vedeného proti jeho osobe a z toho dôvodu by chcel byť podmienené prepustený, aby mohol čo najskôr vykonávať trest uložený v L..

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá z dôvodu, že doterajší výkon trestu mal pre neho dostatočný prevýchovný vplyv a tiež z dôvodu, že by mal ísť vykonať trest do Nemecka v trvaní 5 a pol roka.

Vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí z výpovede zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS X. súd zistil, že v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 30T 65/2014 v trvaní 18 mesiacov, ktorého predpokladaný koniec je 15.11.2016. Odsúdený bol do výkonu väzby v inej veci dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra dňa 11.9.2013. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Voči osobám, s ktorými prichádzal do styku zachovával zásady slušného

správania a vystupovania, konfliktné situácie nevyvolával. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 15.05.2015 bol prepustený z výkonu väzby a začal vykonávať aktuálny trest odňatia slobody. Jeho správanie a vystupovanie bolo naďalej na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok dodržiaval. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 02.06.2015 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. V kolektíve odsúdených bol znášavlivý a konfliktné situácie nevyvolával. Funkciou z radov odsúdených nebol poverený. Pracovne bol zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, kde bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát dňa 01.10.2015 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoj k plneniu povinností bol dňa 05.10.2015 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied zameraných na zmenu doterajšieho spôsobu života, zvyšovanie pocitu zodpovednosti za svoje konanie a protidrogovú osvetu. Odsúdený o uvedené aktivity vlastný záujem neprejavuje a aktivít pedagogického pôsobenia sa zúčastňuje len ako pasívny poslucháč. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Nedostatky v jeho správaní a vystupovaní ani po zmene diferenciačnej skupiny doposiaľ neboli zaznamenané. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, v kolektíve odsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Voľný čas trávi pasívnym odpočinkom, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. O aktivity konané v rámci kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje sporadický záujem. V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na rozvíjanie pracovných návykov a zručností. V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi a na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi a jeho pracovná morálka je od začiatku na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahov s rodinnými príslušníkmi, sporadický písomný kontakt udržiava s matkou a bývalou manželkou. Odsúdený bol dvakrát disciplinárne odmenený, z toho jedenkrát v kompetencii vedúceho oddelenia výkonu trestu, dňa 05.01.2016 finančnou odmenou vo výške 5,-eur za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 18.02.2016 pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Napriek skutočnosti, že doposiaľ v správaní neboli zaznamenané nedostatky, jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s poukazom na kriminálnu minulosť, nízke dosiahnuté vzdelanie, absenciu trvalého zamestnania, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje

splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie neodporúča.

Súd z fotokópie nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Trnava sp.zn. 30T 65/2014 zo dňa 20.4.2015 zistil, že odsúdený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nastúpil dňa 15.05.2015. Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa doposiaľ 9 - krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V prevažnej väčšine išlo o odsúdenie za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 16.4.2015 sp.zn. 30T 65/2014 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T 112/12 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T 57/14, ktorý trest v súčasnej dobe vykonáva. Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 30T/65/2014 zo dňa 16.04.2015 bolo preukázané, že ods. W. V. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona za skutok, ktorého sa dopustil dňa 25.02.2013, keď v Trnave na L. ceste č. XX na čerpacej stanici D. doplnil do motorového vozidla zn. J. s ev.č. L. XXXV. palivo P. XX o objeme 29 litrov a bez zaplattenia odišiel, čím spôsobil škodu 45,-eur a bol blokom na pokutu nezaplattenú na mieste dňa 03.05.2012, právoplatným dňa 03.05.2012 postihnutý pokutou vo výške 10 eur za priestupok proti majetku podľa

§ 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T 108/2012 zo dňa 11.9.2012, právoplatným dňa 11.9.2012 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Tr. zákona. Bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 27.03.2013 sp.zn. 5T 18/2013, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 23.10.2013 sp.zn. 33T 112/2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 22.7.2014 sp.zn. 33T 57/2014.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku-výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil aj jednu z materiálnych podmienok - plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže bol trikrát disciplinárne odmenený a vzorné plnenie pracovných

povinností ako aj vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj jeho osobnosti, avšak jeho aktivita pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Obžalovaný však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, ale aj drogovej trestnej činnosti. Aj keď boli odsúdenému uložené súhrnné tresty za súčasného zrušenia predchádzajúcich trestov, a išlo o tresty, ktorých výkon bol podmiennečne odložený, táto skutočnosť svedčí o tom, že odsúdený je osobou so sklonom k páchaniu trestnej činnosti. Ako vyplynulo aj z výpovede odsúdeného a tiež zo správy Prezídia Policajného zboru, úradu medzinárodnej spolupráce, Národnej ústredne SIRENE, ods. W. V. by ma byť vydaný do L. na základe rozhodnutia Krajského súdu v L. sp.zn. 2Ntc/22/2013 o vykonaní európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného na menovaného Štátnym zastupiteľstvom V. sp.zn. 228 AJs 360/95, kde sa tiež dopustil trestnej činnosti.

Z uvedeného je zrejmé, že predchádzajúce odsúdenia nemali pozitívny vplyv na prevýchovu odsúdeného a nemožno od neho dôvodne očakávať, že by v budúcnosti viedol riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nedopúšťal sa trestnej činnosti.

Odsúdený v súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, za ktorú bol pôvodne odsúdený trestnými rozkazmi Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T 18/2013, sp.zn.33T 112/2013 a sp.zn. 33T 57/2014 a vzhľadom na túto skutočnosť za účelom dosiahnutia prevýchovy je potrebné, aby ho vykonal celý.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko si odsúdený nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 13/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.