

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 20C/131/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115212178
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kašajová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115212178.4

Rozhodnutie

V právnej veci navrhovateľa: Y. Y. Z. so sídlom L., XXX XX X., správca konkurznej podstaty úpadcu CARISMA a.s. ,v konkurze , so sídlom Lužická 7, 811 08 Bratislava, IČO:36 034 100, proti odporcom: 1/ T. U. L. nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX XX X. zast. JUDr. Michalom Mudrákom, advokátom, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, 2/ P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX XX L., zast. JUDr. Milošom Papcunom, Vajanského č. 5270/1A, Piešťany, o určenie, že nájomný vzťah trvá a o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

r o z h o d o l :

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.05.2015 sa navrhovateľ domáhal proti odporcom určenia, že nájomný vzťah trvá spolu s návrhom sa domáhal aj nariadenia predbežného opatrenia. Súd uznesením č.k. 20C/131/2015-45 zo dňa 03.06.2015 nariadil predbežné opatrenie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu č.k. 10Co/358/2015-88, dňa 23.09.2015.

Podaním doručeným súdu dňa 23.10.2015 právny zástupca odporkyni v 1. rade oznámil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2R/1/2015, zo dňa 16.10.2015, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 22.10.2015 bol vyhlásený na majetok navrhovateľa konkurz a za správcu určil JUDr. Jarmilu Záhradníkovú, so sídlom Pluhová 78, 831 03 Bratislava.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.03.2016 správca konkurznej podstaty navrhovateľa oznámil, že na podanom návrhu netrvá. Súd predmetné oznámenie posúdil ako späťvzatie návrhu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd s poukazom na účinné späťvzatie návrhu konanie v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.