

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2C/136/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413204133  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8413204133.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Ivetou Jenčovou v právnej veci navrhovateľky T.. U. I., B.. XX.XX.XXXX, X. L. XXX/XX, P. I., C. U., zastúpenej opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, Dr. Alexandra 61, Kežmarok, proti odporcovi Y. V., B.. XX.XX.XXXX, X. V. XXX, T. X., Č. G., C. U., za účasti matky U. I., B.. XX.X.XXXX, X. L. XXX/XX, P. I., C. U., v konaní o určenie otcovstva k maloletej W. I., B.. XX.XX.XXXX takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e.
- II. Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka zastúpená kolíznym opatrovníkom sa návrhom podaným na súd dňa 14.5.2013 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že odporca je otcom maloletej Kamily Lackovej z matky Sabíny Lackovej.

Súd po preštudovaní predmetného návrhu zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie o určenie otcovstva medzi tými istými účastníkmi konania, pričom druhému návrhu bola pridelená spisová značka 6P 93/2012 a bol podaný na tunajší súd 11.9.2012 matkou maloletej.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P 93/2012 súd zistil, že v tomto konkrétnom prípade ide o tých istých účastníkov konania (zhodné meno, priezvisko, dátum narodenia a bydlisko navrhovateľky a odporcu, ako aj matky maloletej navrhovateľky), ten istý predmet konania, teda určenie otcovstva k maloletej Kamile Lackovej. Podstatnou pre toto rozhodnutie je skutočnosť, že v návrhu vo veci sp. zn. 6P 93/2012 navrhovateľka uvádza petit totožný s petitom v konaní pod sp. zn. 2C 136/2013.

Keďže v tomto prípade ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno žiadnym postupom súdu odstrániť, súd rozhodol o zastavení konania pre prekážku začatého konania (litispendencia).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p., teda ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľka tým, že podala návrh na určenie otcovstva v tej istej veci, o ktorej už tunajší súd koná, spôsobila, že toto konanie sa muselo zastaviť z dôvodu, že začaté konanie bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Keďže však odporcovi v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Kežmarku, dňa 6. 5. 2016

JUDr. Iveta Jenčová  
samosudca